



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 жовтня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 37/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Вінницького міського суду Вінницької області Антонюком Василем Васильовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Приписами частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

До Комісії 19 квітня 2018 року від Маселка Р.А. надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Вінницького міського суду Вінницької області Антонюка В.В. за 2016 рік.

Заявник зазначає, що в пункті 17 поданої до Комісії декларації доброчесності суддя Антонюк В.В. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Пунктом 6 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, на підставі статті 185-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення за порушення порядку організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом.

Постановою Вінницького міського суду Вінницької області від 27 січня 2014 року у справі № 127/1388/14-п, яка приймалася суддею Антонюком В.В., було

визнано винуватою особою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та застосовано адміністративне стягнення у вигляді адміністративного арешту строком на п'ять діб у зв'язку з участю в акціях протесту. Обставини вказаної справи підпадають під визначення, наведене в пункті 6 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Членом Комісії Лукашем Т.В. проведено перевірку викладених у зверненні Маселка Р.А. обставин, проаналізовано декларацію доброчесності судді за 2016 рік, рішення Вищої ради юстиції від 16 червня 2016 року № 1217/0/15-16, письмові пояснення судді та копію постанови у справі про адміністративне правопорушення від 27 січня 2014 року № 127/1388/14-п.

За підсумками розгляду матеріалів перевірки декларації доброчесності судді Антонюка В.В. Комісією встановлено таке.

Відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у цій декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У встановленому законом порядку суддя Вінницького міського суду Вінницької області Антонюк В.В. 24 січня 2017 року вперше подав декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 17 зазначеної декларації доброчесності суддя Антонюк В.В. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Пунктом 6 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» передбачено, що суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, на підставі статті 185-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення за порушення порядку організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом (тобто до 11 квітня 2014 року).

Суддя Вінницького міського суду Вінницької області Антонюк В.В. розглядав справу № 127/1388/14-п та ухвалив 27 січня 2014 року постанову, якою визнав винною особою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185-1 КУпАП, та застосував до нього адміністративне стягнення у виді адміністративного арешту строком на 5 діб.

Вказана справа була предметом звернення прокуратури Вінницької області до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції із заявою про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Антонюка В.В. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Заяву прокуратури Вінницької області разом із матеріалами було направлено для розгляду за загальною процедурою до Вищої ради юстиції, оскільки Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції не встигла прийняти рішення до закінчення своїх повноважень.

Рішенням Вищої ради юстиції від 16 червня 2016 року № 1217/0/15-16 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Антонюка В.В. Вища

рада юстиції у вказаному рішенні вказала, що матеріали перевірки не містять достатніх доказів, які б свідчили про грубу недбалість чи навмисне порушення закону під час розгляду та прийняття судового рішення у справі № 127/1388/14-п і були б підставою для звільнення його з посади у зв'язку з порушенням присяги судді.

У наданих письмових поясненнях щодо звернення заявника Маселка Р.А. суддя Антонюк В.В. вказав, що відповідно до частини третьої статті 185-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, у редакції, що діяла на момент розгляду адміністративного матеріалу, склад адміністративного правопорушення становив: участь у зборах, мітингу, вуличному поході, демонстрації, іншому масовому заході в масці, шоломі або з використанням інших засобів чи способів маскуванню з метою уникнення ідентифікації особи або наявність у особи, яка бере участь у такому заході, відкритого вогню, піротехнічних засобів (освітлювальних, сигнальних, імітаційних), зброї, спеціальних засобів самооборони, заряджених речовинами сльозоточивої або дратівної дії, вибухових чи легкозаймистих речовин, предметів, спеціально пристосованих чи заздалегідь заготовлених для вчинення протиправних дій, а також участь у такому заході без дозволу органів внутрішніх справ у форменому одязі, що повторює або схожий на формений одяг працівників правоохоронних органів чи військовослужбовців. Адміністративне стягнення застосовано судом не за участь у зборах, вуличному поході, демонстрації, іншому масовому заході в масці, шоломі або з використанням інших засобів або способів маскуванню з метою уникнення його ідентифікації, а за наявність у нього саморобного знаряддя, яким у випадку, що розглядався, був металевий ланцюг із прикріпленим до нього з одного боку молотком, що визначається як правопорушення, незалежно від мети, яку переслідувала особа та якими мотивами вона керувалася при вчиненні цих дій.

Однак такі твердження судді Антонюка В.В. не узгоджуються із встановленими в межах перевірки обставинами. Постановою суду від 27 січня 2014 року накладено адміністративне стягнення на особу, яка була учасником масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», на підставі статті 185-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення за порушення порядку організації і проведення зборів, мітингів, вуличних походів і демонстрацій. Так, в описовій частині постанови вказано, що правопорушник здійснював вуличний похід з метою демонстрації протесту проти влади, був у спеціальному одязі, та мав при собі металевий ланцюг і направлявся до Вінницької обласної державної адміністрації, для прийняття участі в блокуванні роботи зазначеної установи.

Ураховавши викладене, Комісія критично ставиться до пояснень судді щодо застосування адміністративного стягнення не за участь у зборах, вуличному поході, демонстрації, іншому масовому заході, оскільки з тексту судового рішення вбачається протилежне. Крім цього, вказане рішення стало підставою для звернення прокуратури Вінницької області до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, а також надалі – предметом розгляду Вищою радою юстиції.

Суддя Антонюк В.В. на момент заповнення декларації доброчесності за 2016 рік був обізнаний про прийняття ним одноособово рішення, передбаченого статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а тому мав зазначити про цю обставину в декларації доброчесності судді за 2016 рік, яка була подана вперше.

Згідно з положеннями частини сьомої статті 62 Закону зазначення у декларації добросовісності завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень має наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену цим Законом.

Таким чином, викладене може свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації добросовісності судді.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Антонюка Василя Васильовича.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Вінницького міського суду Вінницької області Антонюком Василем Васильовичем у декларації добросовісності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Антонюка Василя Васильовича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш