



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 407/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

Головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Полтавської області Семчук Олени Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Полтавської області Семчук О.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей та інтерв'ю з психологом у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Семчук О.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Семчук О.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 88,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Семчук О.С. набрала 81 бал. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,875 бала.

Рішенням Комісії від 10 січня 2019 року № 5/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 липня 2018 року, зокрема судді господарського суду Полтавської області Семчук О.С., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту розділу IV Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Комісією 06 червня 2019 року розпочато співбесіду з Семчук О.С.

Громадською радою доброчесності електронною поштою 05 червня 2019 року о 23 год 48 хв наслано Комісії висновок, затверджений 05 червня 2019 року, у порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

Згідно з даними досьє суддя Семчук О.С. з 10 січня 2017 року (наказ № 1 -ос/с) до теперішнього часу працює в господарському суді Полтавської області. Водночас у щорічних деклараціях за 2017 та 2018 роки суддя вказує, що місцем її фактичного проживання є м. Київ та не декларує жодного нерухомого майна на праві власності чи користування у м. Полтаві. Відстань між Києвом і Полтавою становить близько 340 км, виникають сумніви щодо фактичного

проживання судді у місті Києві, а не за місцем роботи в м. Полтаві у звітні періоди.

З приводу зазначених обставин суддя Семчук О.С. пояснила, що під час заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 та 2018 роки керувалася пунктом 26 роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції щодо заповнення зазначених декларацій, а саме: в розділі III «Об'єкти нерухомості» суб'єкт декларування повинен задекларувати усі об'єкти нерухомості незалежно від їх вартості, що належать йому на праві власності, знаходяться у нього на праві оренди чи іншого права користування станом на останній день звітного року (станом на 31 грудня). Семчук О.С. зазначає, що станом на 31 грудня 2017 року та 31 грудня 2018 року вона не мала об'єктів нерухомості, які належали їй на праві власності, знаходилися на праві оренди чи іншого права користування в м. Полтаві, оскільки договори оренди були укладені строком на 11 місяців.

Відповідно до інформації, наданої Національною поліцією України від 09 серпня 2018 року № 4487/27/01/3-2018, Семчук О.С. є особою, стосовно якої 16 серпня 2017 року Управлінням патрульної поліції у місті Києві складено адміністративний протокол № 368673 за скоєння адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено штраф у розмірі 255 грн, який сплачено 23 серпня 2017 року.

Водночас у декларації доброчесності судді за 2017 рік суддя Семчук О.С. підтвердила, що нею не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності.

Суддя Семчук О.С. пояснила, що офіційних роз'яснень щодо заповнення декларації доброчесності судді станом на 2018 рік не було, вона вважала, що зазначений пункт декларації стосується відповідальності її як судді. Крім того, зазначає, що приховувати вказані обставини не мала наміру, і тому вказала про факт притягнення до адміністративної відповідальності у анкеті судді від 21 червня 2018 року.

Відповідно до інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України загальний дохід чоловіка судді у 2017 році становив 2 988 700 грн, із яких 38 400 грн - заробітна плата, 1 475 150 грн - дохід від зайняття підприємницькою діяльністю, та 1 475 150 грн - грошове забезпечення, грошова винагорода та інші виплати,

Водночас у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік суддя декларує дохід чоловіка у вигляді заробітної плати 38 400 грн та дохід від підприємницької діяльності в розмірі 1 475 150 грн.

Суддя Семчук О.С. надала копію податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи - підприємця Семчука В.В. (чоловік) за 2017 рік, де дійсно задекларовано дохід від підприємницької діяльності в розмірі 1 475 150 грн та зазначає, що чоловік не отримував грошове забезпечення, грошову винагороду та інші виплати ІНФОРМАЦІЯ_1, Крім того, зазначені суми є однаковими, а тому вважає, що сталася помилка у зв'язку з подвоєнням розміру доходу чоловіка за 2017 рік.

Відповідно до даних з Єдиного державного реєстру МВС батько судді Семчук О.С. з 01 грудня 2013 року набув право власності на два вантажних автомобіля марки «Renault Kerax» 410.32 2007 року випуску та 06 квітня 2018 року набув у власність два автомобіля марки «Камаз» 2005 та 2007 року випуску.

Водночас відповідно до інформації, наданої Національним антикорупційним бюро, дохід батька протягом 2013-2018 років становив 187 360 грн.

Суддя пояснює, що її батько не є членом її сім'ї як суб'єкта декларування, про наявність співвідношення його доходів і витрат за певний період не була обізнана. Батько та матір судді Семчук О.С. протягом 2001-2009 років займалися підприємницькою діяльністю, яка зокрема була пов'язана з автотранспортом. Батьки заощадили кошти, які вкладено в банк (депозит), частина яких була предметом договору позики від 19 жовтня 2009 року (копія договору позики додається) грошових коштів у сумі 100 000 доларів США, що еквівалентно 797 000 грн. Зазначену позику повернуто в травні 2012 року в сумі 2 154 979 грн., тому батьки мали достатньо коштів для придбання транспортних засобів.

Комісія в складі колегиї вважає пояснення судді Семчук О.С. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегиї дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 401,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Семчук О.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Семчук О.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 194 бали. За цим критерієм Семчук О.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм Семчук О.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Полтавської області Семчук Олена Сергіївна набрала 760,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді господарського суду Полтавської області Семчук Олени Сергіївни займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія.

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Полтавської області Семчук Олена Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 760,875 бала.

Визнати суддю господарського суду Полтавської області Семчук Олену Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк