



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 червня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 41/ВП-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної та дисциплінарної палат:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С.,

розглянувши клопотання Генерального прокурора України від 31 травня 2016 року про відсторонення Волощука Віктора Васильовича від посади судді Олевського районного суду Житомирської області у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

встановила:

Постановою Верховної Ради України від 02 грудня 2010 року № 2759-VI Волощука В.В. обрано безстроково суддею Олевського районного суду Житомирської області.

03 червня 2016 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, передбаченому статтею 154 Кримінального процесуального кодексу України та частиною четвертою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надійшло клопотання Генерального прокурора України про відсторонення Волощука Віктора Васильовича від посади судді Олевського районного суду Житомирської області у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності разом з матеріалами, які обґрунтовують доводи клопотання.

Як зазначено в клопотанні, Рокитнівським районним судом Рівненської області розглядається обвинувальний акт за обвинуваченням судді Олевського районного суду Житомирської області Волощука Віктора Васильовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України.

Інкриміноване Волощуку В.В. кримінальне правопорушення відноситься до тяжких злочинів. Він є службовою особою, яка займає відповідальне становище.

Клопотання мотивовано тим, що, перебуваючи на посаді судді, Волощук В.В. може незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, зокрема, під виглядом необхідності розгляду судових справ уникати слідства і суду у кримінальному провадженні.

Представник Генерального прокурора України підтримав клопотання про відсторонення Волощука В.В. від посади судді з мотивів, викладених у клопотанні.

Суддя Волощук В.В. на засідання не з'явився.

До Комісії 08 червня 2016 року надійшли пояснення судді Волощука В.В., у яких він просить Комісію розглянути клопотання Генерального прокурора України за його відсутності на підставі поданого до Комісії його письмового пояснення.

Також у своїх поясненнях суддя заперечив проти задоволення клопотання Генерального прокурора України, оскільки воно є невмотивованим, а зазначені в ньому ризики безпідставними, на підтвердження викладених доводів не наведено жодних обставин та не додано доказів. Суддя зазначає, що 24 березня, 05 квітня, 16 та 31 травня 2016 року Рокитнівським районним судом Рівненської області у судовому засіданні допитано всіх основних свідків ДТП, досліджено більшу частину письмових доказів, а тому він не зможе перешкоджати судовому розгляду кримінального провадження. У задоволенні клопотання просить відмовити.

Заслухавши учасників засідання, а також дослідивши зазначене клопотання Генерального прокурора України та додані до нього документи, Комісія вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до частини третьої статті 154 Кримінального процесуального кодексу України та частини четвертої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсторонення судді від посади здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України на строк не більше двох місяців.

Згідно з пунктом 15.1 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення Комісії від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15, зі змінами) (далі – Регламент), Комісія приймає рішення про відсторонення судді від посади на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України в порядку, встановленому Законом, та з урахуванням положень Кримінального процесуального кодексу України.

Відповідно до частини другої статті 157 Кримінального процесуального кодексу України при вирішенні питання про відсторонення від посади слідчий суддя, суд зобов'язаний врахувати такі обставини:

- 1) правову підставу для відсторонення від посади;
- 2) достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення;
- 3) наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

Згідно з пунктом 15.6 Регламенту, вирішуючи питання про відсторонення судді від посади, Комісія враховує:

- мотиви, наведені в клопотанні Генерального прокурора України;
- правову підставу для відсторонення судді від посади;
- наслідки відсторонення судді від посади для інших осіб.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 155 Кримінального процесуального кодексу України у клопотанні зазначається виклад обставин, що дають підстави вважати, що підозрюваний, обвинувачений, перебуваючи на посаді, знищить чи підробить речі і документи, які мають суттєве значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливатиме на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином.

Системний аналіз доводів Генерального прокурора України, викладених в клопотанні, вказує на те, що перебуваючи на посаді судді Олевського районного суду Житомирської області та користуючись владними повноваженнями, Волощук В.В. як суддя може незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження. Тому виникає сумнів у неупередженості судді при здійсненні ним правосуддя. Є достатні підстави вважати, що суддя Волощук В.В. під виглядом необхідності розгляду судових справ може уникати слідства і суду у кримінальному провадженні, в якому вручено йому повідомлення про підозру.

Комісія враховує, що судом уже допитано частину свідків у кримінальному провадженні стосовно судді Волощука В.В., проте під час розгляду клопотання Комісією встановлено, що ряд свідків, зокрема експертів, ще не давали пояснень у судовому порядку.

Згідно з вимогами статті 95 Кримінального процесуального кодексу України свідок, експерт зобов'язані давати показання слідчому, прокурору, слідчому судді та суду в установленому цим Кодексом порядку. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

Зазначене підтверджує очевидність існування ризику та вірогідність впливу судді Волощука В.В. на свідків до надання ними свідчень у судовому засіданні.

Суддя Волощук В.В. обвинувачується у вчиненні тяжкого злочину, відомості про який набули широкого негативного розголосу в суспільстві, викликали обурення серед мешканців Олевського району і підривають віру громадян у справедливе правосуддя.

Відповідно до частини сьомої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за шкоду, завдану судом, відповідає держава на підставах та в порядку, встановлених законом.

Враховуючи цю обставину, Комісія дослідила співрозмірність застосування відсторонення від посади судді з тими негативними наслідками, які можуть настати, та дійшла висновку, що таке відсторонення виправдовує ступінь втручання у права і свободи Волощука В.В.

Частиною четвертою статті 55 Закону передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики та додержуватися присяги судді.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України (стаття 57 Закону).

Аналіз норм Кодексу суддівської етики свідчить про те, що факт проведення досудового слідства чи судового розгляду у кримінальному провадженні стосовно судді за морально-етичними принципами вимагає відсторонення судді від здійснення правосуддя до моменту ухвалення виправдувального або обвинувального вироку чи закриття кримінального провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України.

Таким чином, враховуючи наведені Генеральним прокурором України у клопотанні мотиви про відсторонення Волощука В.В. від посади судді Олевського районного суду Житомирської області, які є достатніми, обґрунтованими та підтвердженими відповідними матеріалами кримінального провадження, Комісія приходить до висновку про необхідність задоволення клопотання Генерального прокурора і відсторонення Волощука В.В. від посади судді строком на два місяці.

Керуючись статтею 49, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною третьою статті 154 Кримінального процесуального кодексу України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

клопотання Генерального прокурора України задовольнити.

Відсторонити Волощука Віктора Васильовича від посади судді Олевського районного суду Житомирської області строком на два місяці у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.В. Василенко

В.І. Бутенко

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова