



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 425/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Сумського окружного адміністративного суду Глазька Сергія Михайловича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Сумського окружного адміністративного суду Глазька С.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Глазько С.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1 000 балів.

Глазько С.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 79,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Глазько С.М. набрав 74,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 154,375 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема судді Сумського окружного адміністративного суду Глазька С.М., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

У день проведення другого етапу кваліфікаційного оцінювання 07 червня 2019 року Громадською радою доброчесності Комісії надано висновок про невідповідність судді Сумського окружного адміністративного суду Глазька С.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 06 червня 2019 року.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що 17 лютого 2014 року суддя був головуєчим у складі суду, який за позовом прокурора міста Суми визнав протиправним та скасував рішення Сумської міської ради № 3020-МР від 30 січня 2014 року «Про звернення до Президента України Януковича В.Ф.».

Також Громадською радою доброчесності надано інформацію, яка потребує пояснень судді, а саме, що мати дружини судді 05 листопада 2013 року придбала квартиру загальною площею 61,6 кв.м в житловому комплексі « ІНФОРМАЦІЯ_1 » у місті Києві. На придбання квартири було оформлено іпотеку для забезпечення основного зобов'язання у розмірі 357 549,91 грн з терміном погашення до 18 серпня 2016 року. В той же час, за

даними суддівського досьє, загальний нарахований дохід тестя і тещі судді у 2013-2016 роках становить лише 220 101 грн.

Під час співбесіди суддя Глазько С.М. надав усні та письмові пояснення щодо висновку Громадської ради доброчесності.

Так, суддя зазначив, що дійсно у 2014 році до Сумського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов прокурора міста Суми до Сумської міської ради про скасування рішення № 3020-МР від 30 січня 2014 року «Про звернення до Президента України Януковича В.Ф.».

Постановою Сумського окружного адміністративного суду у складі: головуючого судді Глазька С.М., суддів Гелети С.М., Воловика С.В., від 17 лютого 2014 року було задоволено адміністративний позов прокурора міста Суми до Сумської міської ради про скасування рішення та визнано протиправним і скасовано рішення Сумської міської ради № 3020-МР від 30 січня 2014 року «Про звернення до Президента України Януковича В.Ф.».

Вказане рішення суду, як пояснив суддя Глазько С.М., прийняте за відсутності будь-яких політичних мотивів, а виключно з урахуванням питань дослідження наявності компетенції/повноважень у міської ради на прийняття вказаного акту у формі рішення. Так було встановлено, що міська рада не мала повноважень на викладення оскаржуваного звернення у формі рішення міської ради.

При цьому у постанові суду, як зазначив суддя, було зазначено, що відповідач жодним чином не обмежений викласти вказане звернення у формі відповідних листів, звернень, які не є рішеннями органу місцевого самоврядування, статей у засобах масової інформації тощо.

Вказана постанова суду була оскаржена Сумською міською радою в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду. У судовому засіданні під час розгляду вказаної апеляційної скарги прокурор надав письмове клопотання з посилання на статтю 49, пункт 5 частину першу статті 155 Кодексу адміністративного судочинства України, яким просив суд залишити позов без розгляду.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 15 квітня 2014 року було прийнято заяву прокурора міста Суми про залишення без розгляду апеляційного позову; скасовано постанову Сумського окружного адміністративного суду від 17 лютого 2014 року; адміністративний позов прокурора міста Суми про скасування рішення залишено без розгляду.

Щодо придбання матір'ю дружини Малік Н.М. квартири загальною площею 61,6 кв.м у місті Києві суддя пояснив, що вказана квартира була нею придбана в кредит за спільні кошти з чоловіком, а саме - укладено відповідний договір іпотеки від 05 листопада 2013 року № НОМЕР_1 зі строком виконання основного зобов'язання 18 серпня 2016 року, розмір якого 357 549,91 грн.

Про джерела фінансування вказаного придбання суддя зазначив, що батько дружини Малік С.М. пояснив, що вказана квартира була придбана на кошти, отримані від його підприємницької діяльності як фізичної особи-

підприємця за період з 2008 по 2011 роки. У вказаний період батько дружини здійснював оптову торгівлю банківського обладнання та канцелярських товарів. Оскільки свою підприємницьку діяльність Малік С.М. припинив 20 травня 2011 року, будь-яких документів щодо здійснення ним підприємницької діяльності у нього немає, а на запит судді, надісланий до податкової інспекції, надійшла відповідь, що у зв'язку із закінченням строків зберігання вказані документи були знищені.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення, копії документів, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до абзацу 1 частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

На співбесіді було досліджено висновок Громадської ради доброчесності, обговорено інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності і за результатами оцінювання встановлено відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 388,375 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Глазька С.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Глазька С.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 202 бали. За цим критерієм Глазька С.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 182 бали. За цим критерієм Глазька С.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Глазько С.М. набрав 772,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Сумського окружного адміністративного суду Глазько С.М. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Сумського окружного адміністративного суду Глазько Сергій Михайлович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 772,375 бала.

Визнати суддю Сумського окружного адміністративного суду Глазька Сергія Михайловича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії :

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко