



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 428/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришка Олександра Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришка О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Гришко О.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гришко О.М. набрав 105,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 191 бал.

Гришко О.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 суддю Гришка О.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 07 червня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов, затверджений 06 червня 2019 року, висновок про невідповідність судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришка О.М. критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до висновку мати судді 12 січня 2008 року набула у власність квартиру в місті Києві загальною площею 112,9 кв.м. Водночас ця квартира, відповідно до щорічних декларацій судді за 2012 - 2018 роки, була єдиним нерухомим майном, у якому проживав суддя зі своєю дружиною ІНФОРМАЦІЯ\_1 водночас інших членів сім'ї в декларації суддя не вказував, що свідчить про те, що мати у цій квартирі в зазначений період не проживала, а квартира набута у власність в інтересах судді для його фактичного проживання.

Стосовно цієї обставини суддя пояснив, що вказаною квартирою користується він та його сім'я, а придбана вона матір'ю 12 січня 2008 року за кошти отримані від продажу 25 та 27 грудня 2007 року належні їй на праві власності квартири в місті Києві. Сума отриманих коштів становила еквівалентно сумі 146 100 доларів США.

Також у висновку вказано, що у власності судді з 09 липня 2010 року до 11 вересня 2011 року перебувала квартира в місті Києві загальною площею 83,4 кв.м., а за день до продажу квартири сім'я судді придбала у його матері за 191 253 грн ¼ квартири загальною площею 112,9 кв.м, яку оформили на ІНФОРМАЦІЯ\_2. Вартість квартир відповідної площі становить 98 000 доларів США. Також суддя та його дружина декларують по 36 000 доларів США готівкових коштів, що потребує пояснення джерела їх походження, а також джерела походження коштів витрачених на купівлю ¼ квартири загальною площею 112,9 кв.м.

Суддя пояснив, що квартиру він придбав до того як обійняв посаду судді за державною програмою як працівник органів внутрішніх справ, за якою частину коштів сплачує працівник, а іншу частину сплачує держава. Вказану квартиру відчужено 11 вересня 2011 року за суму 1 03 100 грн, що еквівалентно сумі 130 000 доларів США. Частину коштів було витрачено для придбання в місті Києві ¼ квартири загальною площею 112,9 кв.м, яка була оформлена на ІНФОРМАЦІЯ\_2 у зв'язку із необхідністю забезпеченням його житлом. Інша частина коштів була задекларована в деклараціях.

У висновку ГРД також вказано, що 28 серпня 2014 року мати судді видала йому довіреність із строком дії до 28 серпня 2017 року на право управління і розпорядження всім її рухомим та нерухомим майном, проте суддя не декларує земельну ділянку загальною площею 0,1041 га, у місті Вишгород Київської області, яка з 01 лютого 2007 року належить матері судді на праві власності.

Стосовно викладеного суддя зазначив, що видача доручення обумовлена необхідністю укладанням договорів на обслуговування квартири, а мати проживає за межами міста Києва в районному центрі. Стосовно земельної ділянки суддя пояснив, що його мати в період з 2000 до 2010 року працювала ріелтором і з метою перепродажу було придбано, зокрема, і вказану земельну ділянку. Проте у зв'язку з обвалом цін на ринку землі вказану ділянку так і не було відчужено.

У висновку ГРД, як інформацію, вказано, що суддя 10 серпня 2015 року ухвалив виправдувальний вирок, особам обвинувачених за статтями 364, 366, 368 Кримінального кодексу України, який скасований ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Щодо цієї обставини суддя зазначив, що ним було ухвалено виправдовувальний вирок, за результатами перегляду якого в апеляційній інстанції вирок Києво-Святошинського районного суду Київської області від 10 серпня 2015 року щодо виправдання ОСОБА\_1 за частиною 1 статті 364, частиною 1 статті 366 Кримінального кодексу України скасовано, кримінальну справу в цій частині повернуто на новий судовий розгляд в суд першої інстанції. В іншій частині вирок залишено без змін. Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 06 липня 2016 року вирок Києво-Святошинського районного суду Київської області від 10 серпня 2015 року та ухвалу апеляційного суду Київської області від 17 грудня 2015 року щодо ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 скасовано, а кримінальну справу стосовно них направлено на новий судовий розгляд. Підстави прийняття такого судового рішення викладені в його змісті. Гришко О.М. також зазначив, що наразі розгляд справи незавершений і здійснюється Броварським міськрайонним судом Київської області.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досє судді Гришка О.М., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 394 бали.

Водночас за критерієм професійної компетентності Гришка О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Гришка О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься

в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 152 бали. За цим критерієм суддю Гришка О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 151 бал. За цим критерієм суддю Гришка О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришко О.М. набрав 697 балів що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришко О.М. відповідає займаній посаді.

Водночас, колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришка О.М. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришко Олександр Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 697 балів.

Визнати суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Гришка Олександра Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії :

А.О. Заріцька

С.М. Прилипко