



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 42/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Ржищевського міського суду Київської області Козіною Світланою Миколаївною, у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку (частина шоста цієї статті Закону).

На виконання приписів пункту 41 розділу XII Закону рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16 Комісією затверджено форму декларації доброчесності судді. Згідно з пунктом 43 цього розділу Закону декларації родинних зав'язків судді (кандидата на посаду судді) та декларації доброчесності судді подавалися у паперовій формі до запровадження електронної системи декларування.

У встановленому порядку суддя Ржищевського міського суду Київської області Козіна С.М. вперше подала декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У квітні 2018 року до Комісії надійшло звернення Маселка Р.А. щодо недостовірності тверджень, зазначених суддею Ржищевського міського суду Київської області Козіною С.М. у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Заявник посилається на судові рішення, ухвалені суддею Козіною С.М. у справі № 374/2/14-п та рішення Вищої ради правосуддя від 29 березня 2017

року № 625/дп/15-17, а також положення пункту 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади».

Маселко Р.А. просить провести перевірку достовірності тверджень, зазначених у декларації доброчесності за 2016 рік судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М., та звернутися до Вищої ради правосуддя щодо притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Під час перевірки досліджено відомості, наведені у повідомленні Маселка Р.А., декларацію доброчесності судді за 2016 рік, судові рішення у справі № 374/2/14-п та рішення Вищої ради правосуддя від 29 березня 2017 року № 625/дп/15-17, а також пояснення судді Козіної С.М. та додані матеріали. За результатами перевірки Комісією встановлено таке.

Постановою судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М. від 14 січня 2014 року у справі № 374/2/14-п притягнуто ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 122² КУпАП, та застосовано адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 6 (шість) місяців.

У постанові зазначено, зокрема, що водій ОСОБА_1, керуючи автомобілем KIA «Соренто», д.н.з НОМЕР_1, не виконала вимогу працівника ДАІ про зупинку, що надавалася за допомогою жезла та свистка, продовжила подальший рух. Своїми діями водій ОСОБА_1 порушила пункт 2.4 Правил дорожнього руху України та скоїла адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122 КУпАП. В судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину не визнала.

У цій же справі (№ 374/2/14-п) постановою судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М. від 28 лютого 2014 року звільнено ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності за статтею 122² КУпАП.

У судовому рішенні зазначено, що суддя дійшла висновку про необхідність звільнення ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності відповідно до вимог статті 4 та пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Зазначені вище обставини досліджувалися у дисциплінарній справі, відкритій ухвалою Вищої ради юстиції від 04 серпня 2016 року. За результатами розгляду цієї справи рішенням Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 березня 2017 року № 625/дп/15-17 відмовлено у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М. у зв'язку із закінченням встановленого законом строку для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

У цьому рішенні зазначено, зокрема, що справу № 374/2/14-п було розглянуто за участі ОСОБА_1, яка своєї вини не визнала, але пояснення надавати відмовилася.

Також у рішенні наведено пояснення Козіної С.М. про те, що після прийняття Закону України «Про недопущення переслідування та покарання

осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» на особистому прийомі їй стало відомо від ОСОБА_1 про те, що ця справа була пов'язана з проведенням мирних зібрань. У зв'язку з цим та на підставі зазначеного закону суддя постановою від 28 лютого 2014 року звільнила ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності.

Відповідно до статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» звільняються від адміністративної відповідальності особи, які були учасниками масових акцій протесту, що розпочалися 21 листопада 2013 року, за вчинення в період з 21 листопада 2013 року по день набрання чинності цим законом включно будь-яких адміністративних правопорушень, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення, за умови, що ці правопорушення пов'язані з масовими акціями протесту, у порядку, визначеному цим кодексом.

Згідно з положеннями статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів судових рішень, зокрема, про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122² Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом (пункт 4 частини першої цієї статті).

Усупереч зазначеним вище обставинам Козіна С.М. у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Обізнаність судді про наявність зазначених обставин підтверджується, зокрема, змістом постанови від 28 лютого 2014 року у справі № 374/2/14-п та наданими під час розгляду дисциплінарної справи поясненнями, в яких Козіна С.М. зазначала, що на особистому прийомі їй стало відомо від ОСОБА_1 про те, що ця справа була пов'язана з проведенням мирних зібрань.

Стосовно інформації, наведеної у повідомленні Маселка Р.А., Козіною Н.В. надано пояснення та зазначено, зокрема, що з постанови від 14 січня 2014 року не вбачається, що суддею встановлено обставини, які дозволяють ідентифікувати ОСОБА_1 як учасника масових акцій протесту.

Також Козіна С.М. стверджує, що рішенням Вищої ради правосуддя було встановлено, що ОСОБА_1 звернулася із заявами від 05 липня 2014 року та 27 березня 2017 року, в яких зазначала, що заява від її імені щодо участі у масових акціях протесту була сфальсифікована і вона не вбачає в діях судді будь-яких порушень її прав та інтересів. Ці твердження судді не повною мірою відповідають змісту рішення Вищої ради правосуддя від 20 березня 2017 року № 625/2дп/15-17, яке не містить посилання на заперечення ОСОБА_1 її участі у масових акціях протесту.

Комісія критично оцінює наведені у поясненнях судді посилання на довідку про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади», в якій зазначено, що до судді Козіної С.М. не застосовуються заборони, визначені частинами третьою та четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Цю довідку стосовно судді Козіної С.М. підписано нею ж як головою Ржищевського міського суду Київської області, що засвідчує наявність у діях голови суду ознак порушення вимог антикорупційного законодавства щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Згідно з частиною сьомою статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Оцінивши у сукупності встановлені обставини та пояснення судді, Комісія дійшла висновку про наявність підстав вважати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Козіною С.М. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, що може свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 19 частини першої статті 106 Закону.

Ураховуючи наведене, Комісія вважає за необхідне звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної Світлани Миколаївни.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Ржищевського міського суду Київської області Козіною Світланою Миколаївною у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної Світлани Миколаївни.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов