



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 44/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника Андрія Степановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 10 лютого 2012 року № 83/2012 Ключника А.С. призначено на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва строком на п'ять років. Строк повноважень закінчився 10 лютого 2017 року.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника А.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Ключник А.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Ключник А.С. набрав 83,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 173,5 бала.

Ключник А.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та

апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 лютого 2018 року, зокрема, судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника А.С. Зазначеним рішенням суддю Ключника А.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 14 березня 2018 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника Андрія Степановича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедуру, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 10 квітня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Ключником А.С. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки в зазначеному висновку протягом 10 днів.

Комісією 20 березня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Станом на день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надходило. Однак 18 березня 2019 року до Комісії надійшов ще один висновок про невідповідність судді Ключника А.С. у новій редакції.

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, а тому Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Ключника А.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 385,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Ключника А.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Ключника А.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка

міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

У ході дослідження досьє судді Ключника А.С. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Висновком Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції від 09 червня 2015 року № 43/02-15 визнано в діях судді Святошинського районного суду міста Києва Ключника А.С. під час постановлення ним ухвали від 24 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно громадянина ОСОБА_1 наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Вища кваліфікаційна комісія суддів України своїм рішенням від 01 грудня 2015 року припинила дисциплінарне провадження стосовно судді Ключника А. С. у зв'язку зі спливом строків притягнення до відповідальності.

Суддя Ключник А.С. у своїх усних та письмових поясненнях звернув увагу, що при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у справі № 759/1043/14-к стосовно ОСОБА_1 у зв'язку з його участю у масових акціях протесту, він виконував покладені на нього як слідчого суддю обов'язки безсторонньо, неупереджено, справедливо та незалежно. Окрім того, Тимчасовою спеціальною комісією ознак порушення суддею присяги встановлено не було.

У травні 2016 року суддя Ключник А.С. відмовився розглядати клопотання детективів Національного антикорупційного бюро України у кримінальному провадженні стосовно колишнього судді Солом'янського районного суду міста Києва Макухи А.А. у зв'язку з непідсудністю розгляду цього клопотання Святошинському районному суду міста Києва. За інформацією порталу «Наші гроші» така позиція є дивною, оскільки в квітні 2016 року Апеляційний суд міста Києва змінив підсудність справи Макухи А.А., передавши її до Святошинського районного суду міста Києва.

Суддя Ключник А.С. зауважив, що ця інформація не відповідає дійсності, а портал «Наші гроші» подає її в спотвореному вигляді. До Солом'янського районного суду міста Києва 14 квітня 2016 року надійшло клопотання детектива Національного антикорупційного бюро України про надання тимчасового доступу до матеріалів справ № 760/1628/16-к, №760/1628/16, які перебували у провадженні судді Макухи А.А., за фактом постановлення останнім завідомо неправосудної ухвали від 03 лютого 2016 року. Виконувач обов'язків голови цього суду звернувся до Апеляційного суду міста Києва з поданням про визначення підсудності вказаного клопотання. Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 25

квітня 2016 року клопотання направлено для розгляду до Святошинського районного суду міста Києва. Ухвалою слідчого судді Зайця Т.О. клопотання задоволено.

Без звернення до суду апеляційної інстанції 10 травня 2016 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшло друге клопотання Національного антикорупційного бюро України про тимчасовий доступ до речей і документів у згаданій справі. Однак з такою позицією детективів слідчий суддя Ключник А.С., у провадженні якого перебувало вказане клопотання, не погодився, оскільки відповідно до частини другої статті 132 Кримінально-процесуального кодексу України клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Оскільки Національне антикорупційне бюро України розташовано у Солом'янському районі міста Києва, то, очевидно, що його клопотання не підсудне Святошинському районному суду міста Києва. Окрім цього, детективами Національного антикорупційного бюро України постановлена суддею Ключником А.С. ухвала суду від 11 травня 2016 року не оскаржувалась та набрала законної сили.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Ключником А.С. вимог доброчесності та професійної етики.

Комісією досліджено обставини щодо двох подорожей судді Ключника А.С. з колишньою дружиною до ІНФОРМАЦІЯ_1 у 2013 році та 2017 році та недекларування факту спільного проживання у 2014-2017 роках. Суддя пояснив, що він разом з колишньою дружиною виховують ІНФОРМАЦІЯ_2 ІНФОРМАЦІЯ_3 року народження, піклуються про її добробут, здоров'я, фізичний та духовний розвиток. Подорожі до ІНФОРМАЦІЯ_1 містили виключно виконання ними батьківського обов'язку щодо оздоровлення ІНФОРМАЦІЯ_2. З дружиною суддя Ключник А.С. офіційно розлучений 18 червня 2013 року, спільний побут з нею не ведеться. Щодо купівлі квартири колишньою дружиною у 2017 році, враховуючи, що у неї відсутні будь-які доходи за 2014-2017 роки, суддя Ключник А.С. пояснив, що купівля нею квартири його не стосується. Однак він знає, що у матері колишньої дружини ІНФОРМАЦІЯ_4, у зв'язку з чим родиною було прийнято рішення продати квартиру, в якій вони проживали АДРЕСА_1 в місті Києві, та купити поруч дешевшу, а різницю коштів витратити на лікування матері. Не знаючи, на скільки успішним буде лікування, мати вирішила придбану квартиру оформити на свою доньку.

Суддею надано підтверджувальні документи із зазначеного питання, а саме договір купівлі-продажу квартири, з якого вбачається, що матір'ю колишньої дружини дійсно було спочатку продано квартиру у місті Києві АДРЕСА_1.

Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Ключника А.С. щодо його стосунків з колишньою дружиною заслуговують на увагу, а тому ним не вчинено приховування даних, які могли б вплинути на майновий стан декларанта.

Окрім того, у деклараціях за 2012-2014 роки суддя не задекларував квартири у місті Трускавці Львівської області загальною площею 63,3 кв.м, яка належить йому на праві спільної власності, оскільки не володів такою

інформацією, а дізнався про це лише у 2016 році. Зазначену квартиру батьки судді приватизували у 1997 році, коли Ключник А.С. ІНФОРМАЦІЯ_5. У 1998 році, коли помер батько, ним було написано нотаріально завірену відмову від спадщини на користь матері, а тому Ключник А.С. вважав, що не має прав на вказане майно.

Невідображення зазначеної квартири у паперових деклараціях за 2012 - 2014 роки та подальше їх відображення в електронних деклараціях за 2015-2017 роки не може свідчити про умисність або неправдивість внесення відомостей до відповідних декларацій, як не може свідчити і про можливу незаконність його отримання суддею та членами його сім'ї.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Святошинського районного суду міста Києва Ключник А.С. набрав 725,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Ключник А.С. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Ключник Андрій Степанович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 725,5 бала.

Визнати суддю Святошинського районного суду міста Києва Ключника Андрія Степановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова