



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

5 грудня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 44/вс-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Макарчука М.А., Мішина М.І.,

розглянувши питання щодо допуску Кислого Андрія Матвійовича до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі - Комісія) 07 листопада 2016 року прийнято рішення № 145/зп-16 про оголошення конкурсу на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегії.

На виконання вимог частини другої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі - Положення).

Відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 81 Закону Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду та формує його досьє.

Згідно з пунктом 4.1 розділу IV Положення на підставі поданих кандидатом документів член Комісії-доповідач здійснює перевірку:

1) відповідності осіб, які звернулися для участі в конкурсі, вимогам до кандидата на посаду судді, встановленим Конституцією України та Законом;

2) дотримання кандидатом встановлених умовами конкурсу строку та процедури звернення для участі у конкурсі;

3) поданих документів на відповідність переліку та вимогам до їх оформлення.

Кислий А.М. 25 листопада 2016 року подав до Комісії письмову заяву про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення як особа, яка відповідає вимозі пункту 3 частини 1 статті 38 Закону (має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення).

У пункті 2 частини 4 статті 81 Закону передбачено, що з метою допуску до проходження до кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою кандидат на посаду судді подає до Комісії документи, визначені пунктами 2-13 частини 1 статті 71 Закону.

Із поданих кандидатом документів вбачається, що ним не дотримано вимог пункту 2 частини 4 статті 81 Закону та не подано до Комісії всіх документів, визначених пунктами 2-13 частини 1 статті 71 Закону, а саме:

- декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у порядку, встановленому законодавством про запобігання корупції, шляхом надання згідно з пунктом 17 Умов посилання на відповідну інтернет-сторінку, розміщену в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

До Комісії Кислий А.М. звернувся як особа, яка відповідає вимозі пункту 3 частини 1 статті 38 Закону (адвокат). Свідоцтво про право заняття адвокатською діяльністю кандидат отримав 08 червня 2004 року, що підтверджується витягом з Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 38 Закону суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років.

Підпунктом 15 пункту 6 Умов передбачено, що для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, крім копії свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю, витягу з реєстру адвокатів, необхідно подати такі документи:

1) копії договорів, ордерів або інших документів, які посвідчували повноваження адвоката на надання правової допомоги під час здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення;

2) копії декларацій про доходи від професійної діяльності - для самозайнятої особи або фізичної особи-підприємця;

3) довідку з місця роботи та довідку про заробітну плату, копію трудової книжки - для осіб, що здійснюють адвокатську діяльність у складі юридичної особи чи адвокатського об'єднання;

4) копії судових рішень та інших процесуальних документів, які підтверджують досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення.

На підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення кандидатом було подано копії судових рішень за 2006, 2010-2016 роки, а також копії адвокатських угод та ордерів за 2011-2016 роки, які в сукупності підтверджують лише вісім років відповідного адвокатського досвіду.

Таким чином, Кислий А.М. не довів наявності у нього досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років і тому не відповідає вимогам, встановленим пунктом 3 частини 1 статті 38 Закону.

Статтею 71 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що до добору кандидатів на посаду судді допускаються особи, які подали всі необхідні документи, визначені частиною першою цієї статті, та відповідають установленим цим Законом вимогам до кандидата на посаду судді на день подання заяви про участь у доборі.

Особи, які не подали всіх необхідних документів та/або подали документи, що не відповідають вимогам, до добору не допускаються.

Ураховуючи зазначене, дослідивши подані кандидатом до Комісії документи, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що встановлені обставини свідчать про наявність підстав для відмови Кислому А.М. у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Керуючись статтями 71, 79, 81, 93, 101 Закону, розділом IV Положення та Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Кислому Андрію Матвійовичу у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

М.А. Макарчук

М.І. Мішин