



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 червня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 451/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Прилипка С.М., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення, призначеного рішеннями Комісії від 26 червня 2018 року № 156/зп-18,

встановила:

Відповідно до пункту 2 частини четвертої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання є рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення кваліфікаційного оцінювання судді у випадках, визначених законом.

Пунктом 4 частини першої статті 109 Закону передбачено, що до суддів може застосовуватися дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове (від одного до шести місяців) відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов'язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Пунктами 1—4 розділу IV Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться у разі застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 109 Закону. Організація та проведення кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення здійснюється за правилами, встановленими цим Положенням, з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

Метою проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення є підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді після проходження ним курсу підвищення кваліфікації у Національній

школі суддів України, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів.

Підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку із накладенням дисциплінарного стягнення є рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року № 4315/0/15-17 до судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. застосовано дисциплінарне стягнення у виді тимчасового, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя - з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

До Комісії 07 червня 2018 року з Національної школи суддів України надійшов Звіт за результатами проходження курсу навчання для підвищення кваліфікації суддею Одеського окружного адміністративного суду Глуханчуком О.В., у розділі IV якого зазначено, що суддя Одеського окружного адміністративного суду Глуханчук О.В. пройшов у Національній школі суддів України повний курс навчання та успішно виконав індивідуальну навчальну програму для підвищення кваліфікації суддів, які тимчасово відсторонені від здійснення правосуддя.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 156/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення, зокрема судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення, встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 10 розділу IV Положення передбачено, що рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 50 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання критеріїв на етапі дослідження досьє та проведення співбесіди за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту;
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 156/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

Глуханчук О.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Глуханчук О.В. набрав 87 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 174,75 бала.

Глуханчук О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 286/зп-18 затверджено результати першого етапу «Іспит» у межах кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням

дисциплінарного стягнення, складеного 30 серпня 2018 року, зокрема судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 17 березня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 17 березня 2019 року.

Окрім того, 11 червня 2019 року Громадською радою доброчесності надано до Комісії висновок про невідповідність судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 10 червня 2019 року (нова редакція з урахуванням пояснень судді) (далі - висновок).

Комісією 11 червня 2019 року проведено співбесіду із Глуханчуком О.В., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє та інформацію, викладену Громадською радою доброчесності у висновку.

Водночас слід зазначити, що в межах процедури кваліфікаційного оцінювання також перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею Глуханчуком О.В. у деклараціях доброчесності судді за 2016 та 2017 роки, яка надійшла до Комісії 19 квітня 2019 року від Громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» (далі - Громадська організація) за результатами якої встановлено таке.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), визначено, що перевірка, зокрема, декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цій декларації.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Слід зазначити, що доводи, наведені Громадською радою доброчесності у пункті 1 висновку аналогічні доводам, зазначеним у інформації, яка надійшла від Громадської організації, тому розглянуто та оцінено Комісією в сукупності.

Так, Громадська організація зазначає, що підтвердження суддею у пункті 5 декларацій доброчесності судді за 2016, 2017 роки, що ним своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості є недостовірними з таких підстав:

1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – електронна декларація), за 2017 та 2018 роки, Глуханчук О.В. вказав об'єкт незавершеного будівництва у вигляді житлового будинку площею 420,06 кв.м, який є власністю його дружини Глуханчук В.А.

Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № НОМЕР\_1 від 20 січня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України. Органом досудового розслідування встановлено, що об'єкт незавершеного будівництва у вигляді побудованого двоповерхового житлового будинку знаходився на земельній ділянці ще в момент її придбання сім'єю судді, тобто станом на 14 листопада 2014 року.

Проте відомості про вказаний об'єкт незавершеного будівництва не відображені суддею у електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки.

2. У електронній декларації за 2018 рік суддя вказав, що з 09 листопада 2012 року йому на праві користування належить житловий будинок площею 374,2 кв.м. Водночас в електронних деклараціях за 2015-2017 роки суддя вказує меншу площу житлового будинку, а саме 231,5 кв.м.

3. У виправленій електронній декларації за 2016 рік суддя вказав, що з 23 травня 2012 року йому на праві користування належить кімната площею 12 кв.м, відомості про яку не були зазначені в електронній декларації за 2015 рік.

Громадська організація зазначає, що наведене свідчить про зазначення суддею у електронних деклараціях за 2015-2017 роки недостовірних відомостей, а тому у деклараціях доброчесності судді Глуханчуком О.В. вказано завідомо недостовірну інформацію.

Громадською радою доброчесності в пункті 1 висновку також вказано про незазначення суддею в електронних деклараціях за 2015 і 2016 роки, включаючи уточнену електронну декларацію за 2016 рік інформації про житловий будинок загальною площею 420,06 кв.м як об'єкт незавершеного будівництва, що не введений в експлуатацію.

Громадською радою доброчесності вказано, що якщо цей будинок був зведений до 2017 року, то суддя повідомляв завідомо недостовірні відомості про майновий стан своєї сім'ї, приховуючи дороговартісний об'єкт, та зазначено, що легальність походження коштів на придбання або зведення дороговартісного будинку, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

Також Громадською радою доброчесності зазначено, що суддя і в інших випадках вказував неповну інформацію в майнових деклараціях. Наприклад, Національне агентство з питань запобігання корупції за наслідками повної перевірки електронної декларації за 2016 рік встановило порушення суддею вимог пунктів 2, 3 частини першої статті 46 Закону «Про запобігання корупції». Йдеться про недекларування права користування кімнатою в гуртожитку, власником якої є ТОВ «ЖИЛСЕРВІС ЛТД», що виникло у судді ще у 2013 році та недекларування права власності на транспортний засіб, причіп марки UMS BOAT, яке виникло в судді в 2007 році і припинилося у 2017 році.

Суддя задекларував ці об'єкти лише у виправленій електронній декларації за 2016 рік, яка була подана ним 21 грудня 2018 року після одержання висновків Національного агентства з питань запобігання корупції.

Суддя жодного разу не відобразив ці порушення у деклараціях доброчесності, натомість у пункті 5 підтверджував, що подавав достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Також, Громадська рада доброчесності зазначає, що 26 жовтня 2018 року суддя отримав рішення Національного агентства з питань запобігання корупції з якого дізнався, що недекларування права користування кімнатою в гуртожитку є порушенням.

22 січня 2019 року суддя подав декларацію доброчесності за 2018 рік, в пункті 5 якої підтвердив, що своєчасно подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в якій зазначив достовірні відомості. На момент подання декларації доброчесності за 2018 рік суддя достовірно знав, що подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік недостовірними відомостями. Отже, він вказав у декларації доброчесності завідомо неправдиві відомості.

Щодо зазначених доводів Громадської ради доброчесності та інформації Громадської організації Глуханчук О.В. надав пояснення під час співбесіди, а також письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Суддя пояснив, що за адресою: Одеська область, Лиманський район, село Крижанівка розташовувалась земельна ділянка загальною площею 900 кв.м, яка належала його дружині на праві власності та була набута нею за договором купівлі-продажу від 07 серпня 2012 року. Об'єкт незавершеного будівництва у вигляді житлового будинку загальною площею 420,06 кв.м знаходився на цій земельній ділянці.

Водночас Глуханчук О.В. пояснив, що до 2017 року йому не було відомо про те, що на зазначеній земельній ділянці розташований житловий будинок.

Також суддя повідомив, що на початку 2017 року Національним антикорупційним бюро України проводилось досудове розслідування (кримінальне провадження № НОМЕР\_1 від 20 січня 2017 року) за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України (декларування недостовірної інформації), а саме щодо внесення до електронної декларації за 2015 рік (щорічної та виправленої щорічної) завідомо недостовірних відомостей щодо незазначення у розділі 4 декларації «Об'єкти незавершеного будівництва» об'єкту: «не прийнятий в експлуатацію двоповерховий будинок, розташований на придбаній Глуханчук В.А. земельній ділянці за адресою: Одеська область, Лиманський район, с. Крижанівка АДРЕСА\_1 земельна ділянка НОМЕР\_2».

Глуханчук О.В. зазначив, що 28 грудня 2017 року Національним антикорупційним бюро України кримінальне провадження № НОМЕР\_1 закрито на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України.

Суддя вказав, що Національним антикорупційним бюро України не встановлено декларування ним недостовірної інформації у 2015 році щодо невідображення у декларації об'єкту незавершеного будівництва у вигляді житлового будинку.

Також суддя повідомив, що в електронній декларації за 2017 рік у розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» ним задекларовано об'єкт у вигляді житлового будинку, за адресою: Одеська область, Лиманський район, село Крижанівка. Разом із декларацією ним було подано до Національного агентства з питань запобігання корупції пояснення в яких повідомлено, що об'єкт незавершеного будівництва знаходиться на земельній ділянці, яка перебуває у власності члена сім'ї суб'єкта декларування, а саме його дружини Глуханчук В.А. Проте цей об'єкт незавершеного будівництва не перебуває ні у його власності, ні у власності дружини, він та члени його сім'ї не мають відношення до цього об'єкту незавершеного будівництва і не мають ніяких прав щодо користування ним, не мають можливості отримання доходу від такого об'єкта та не мають можливості прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним. З урахуванням того, що технічно в декларації неможливо відобразити розташований на земельній ділянці члена сім'ї суб'єкта декларування об'єкт незавершеного будівництва, належний третій особі, в декларації цей об'єкт був відображений, проте без зазначення зв'язку із суб'єктом декларування або членом його родини, оскільки такий зв'язок відсутній.

Аналогічно вказаний об'єкт незавершеного будівництва відображений у електронній декларації за 2018 рік.

Суддя зазначив, що у січні 2019 року дружиною було відчужено земельну ділянку площею 900 кв.м.

Окрім того Глуханчук О.В. повідомив, що подана ним електронна декларація за 2016 рік була предметом повної перевірки Національного агентства з питань запобігання корупції, за результатами якої прийнято рішення від 23 березня 2018 року № 509 «Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Глуханчуком Олегом Васильовичем, головою Одеського окружного адміністративного суду».

Вказаним рішенням ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172<sup>6</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України не виявлено.

Стосовно інформації Громадської організації щодо зазначення в електронних деклараціях різної площі житлового будинку (374,2 кв.м та 231,5 кв.м) суддя пояснив, що у 2012 році ним та дружиною придбано у спільну часткову власність садовий будинок у місті Одеса, загальною площею 231,5 кв.м. Впродовж тривалого часу проводилися ремонтні роботи, реконструкція цього будинку в існуючих габаритах, без зміни цільового призначення. 13 липня 2018 року проведено державну реєстрацію права власності на реконструйований будинок загальною площею 374,20 кв.м, тому в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно площа будинку більша ніж та, що була відображена у деклараціях за 2012-2017 роки.

Суддя повідомив, що зазначення у електронній декларації за 2018 рік більшої площі будинку, ніж у попередніх деклараціях, пов'язано лише з реконструкцією будинку, а не внесенням до декларацій недостовірних відомостей.

Стосовно відсутності в електронній декларації за 2015 рік інформації про кімнату площею 12 кв.м, яка належить на праві користування суддя пояснив, що в січні 2013 році він продав квартиру в якій проживав з 2004 року, після чого був знятий з реєстрації. З 2013 року місце його проживання було зареєстровано в гуртожитку за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_2 власником якого є ТОВ «ЖИЛСЕРВІС ЛТД». Однак місцем фактичного проживання з 2013 року був садовий будинок за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_3, придбаний у 2012 році.

Указане пояснюється тим, що зазначений будинок був зареєстрований і придбаний як садовий (дачний) будинок та реєстрація у такому будинку не проводилась, згідно з вимогами чинного законодавства. Необхідність реєстрації місця проживання у гуртожитку була обумовлена неможливістю зареєструватися в садовому будинку, у якому він проживав.

Рішенням Виконавчого комітету Одеської міської ради від 29 листопада 2018 року № НОМЕР\_3 будівля для відпочинку (дачний будинок), розташована за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_3 переведена в житловий будинок, з наступним проведенням державної реєстрації.

Суддя повідомив, що 10 грудня 2018 року місце його проживання зареєстровано за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_3.

Також суддя зазначив, що за результатами повної перевірки електронної декларації за 2016 рік, Національним агентством з питань запобігання корупції прийнято рішення від 23 березня 2018 року № 509, яким встановлено, що в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації суб'єкт декларування не вказав інформацію щодо права користування майном, яке зазначене як зареєстроване місце проживання в розділі 2 «Інформація про суб'єкта декларування», чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Водночас зазначеним рішенням правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172<sup>6</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України не виявлено. Також встановлено, що точність оцінки

задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел; порушень на наявність конфлікту інтересів не виявлено; ознак незаконного збагачення не виявлено.

Суддя повідомив, що на виконання зазначеного рішення Національного агентства з питань запобігання корупції 21 грудня 2018 року ним подано виправлену електронну декларацію за 2016 рік, у якій задекларовано право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання кімнатою, площею 12 кв.м, у будівлі гуртожитку за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_2 яка належить ТОВ «ЖИЛСЕРВІС ЛТД».

Суддя зазначив, що враховуючи те, що про вказане порушення він дізнався лише з зазначеного рішення Національного агентства з питань запобігання корупції, яке отримав 26 жовтня 2018 року, виправлену електронну декларацію за 2016 рік ним було подано у 2018 році. У зв'язку з тим, що можливість внесення виправлень до раніше поданої електронної декларації існує упродовж семи днів після подання декларації або у строк, визначений Національним агентством з питань запобігання корупції, у разі виявлення у ній недостовірних відомостей, внести відповідні виправлення до електронної декларацій за 2015 рік було неможливим.

Глуханчук О.В. зазначив, що у цьому випадку невнесення до декларації інформації щодо права користування кімнатою у гуртожитку у зв'язку з реєстрацією місця проживання, Національне агентство з питань запобігання корупції не кваліфікувало як декларування ним завідомо недостовірних відомостей або недостовірної інформації та до відповідальності його притягнуто не було.

На підтвердження викладеного суддею надано до Комісії відповідні документи: копію договору купівлі-продажу земельної ділянки; копію листа Національного антикорупційного бюро України від 06 березня 2019 № 0422-188/7619; копію пояснень, які надані ним до Національного агентства з питань запобігання корупції; копію рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 23 березня 2018 року № 509 «Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Глуханчуком Олегом Васильовичем, головою Одеського окружного адміністративного суду»; копію договору купівлі-продажу земельної ділянки від 25 січня 2019 року; копії договорів купівлі-продажу дачного будинку від 24 жовтня 2012 року; копію витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності; копію рішення Одеської міської ради від 29 листопада 2018 року та інші документи.

Заслухавши пояснення Глуханчука О.В, дослідивши надані суддею документи та матеріали його суддівського досьє, колегія Комісії дійшла таких висновків.

Суддя Глуханчук О.В. подав до Комісії декларацію добросовісності судді за 2016 рік (від 19 січня 2017 року) та за 2017 рік (від 22 січня 2018 року) у пункті 5 розділу II яких підтвердив, що ним вчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості.

Стосовно досудового розслідування кримінального провадження № № НОМЕР\_1 та невідображення суддею об'єкта незавершеного будівництва у вигляді житлового будинку в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки слід зазначити таке.

На запит Комісії від 19 березня 2019 року № 31кп-4226/18 Національне антикорупційне бюро України повідомило, що ним здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР\_1 від 20 січня 2017 року за фактом можливого вчинення головою Одеського окружного адміністративного суду України Глуханчуком О.В. кримінального правопорушення передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України (лист від 28 березня 2019 року № 042/178/10432).

Досудовим розслідуванням встановлено, що 24 та 31 жовтня 2016 року Глуханчук О.В. двічі подав до Єдиного державного реєстру декларацій осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування декларації за 2015 рік, при цьому, в порушення статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» вніс до них недостовірні відомості у декларації за 2015 рік, а саме у розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» не вказав об'єкт незавершеного будівництва — двоповерховий будинок (приблизна вартість

7 000 0000 грн), розташований на придбаній Глуханчук В.А., під час шлюбу з ним, земельній ділянці за адресою Одеська область, Лиманський район, село Крижанівка, АДРЕСА\_1 земельна ділянка НОМЕР\_2.

Національне антикорупційне бюро України зазначило, що враховуючи те, що досудовим розслідуванням не було доведено умисел Глуханчука О.В. не відобразити в декларації за 2015 рік відомості про незавершене будівництво, 28 грудня 2017 року кримінальне провадження № НОМЕР\_1 закрито за пунктом 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України.

Водночас електронна декларація за 2016 рік Глуханчука О.В. була предметом повної перевірки Національного агентства з питань запобігання корупції.

За результатами повної перевірки електронної декларації за 2016 рік Глуханчука О.В. Національне агентство з питань запобігання корупції прийняло рішення від 23 березня 2017 року № 509 «Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Глуханчуком Олегом Васильовичем, головою Одеського окружного адміністративного суду» в якому констатовано, що в розділах 1, 2, 4, 5, 7-16 декларації порушень не встановлено.

Також, Національним агентством з питань запобігання корупції встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік порушив вимоги пунктів 2 та 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації суб'єкт декларування не вказав інформацію щодо права користування майном, яке зазначене як зареєстроване місце проживання в розділі 2 «Інформація про суб'єкта декларування», чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Так, суб'єкт декларування у розділі 2 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації вказав зареєстроване місце проживання за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_2.

Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, АДРЕСА\_2 міста Одеси розташована будівля гуртожитку, власником якої є ТОВ «ЖИЛСЕРВІС ЛТД».

Також, Національним агентством з питань запобігання корупції зазначено, що суб'єкт декларування у розділі 6 «Цінне рухоме майно - транспортні засоби» декларації зазначив недостовірні відомості, не відобразивши відомості про транспортний засіб, а саме: причіп марки UMS BOAT, що належав суб'єкту декларування на праві власності станом на 31 грудня 2016 року, чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Ознак правопорушень передбачених частиною четвертою статті 172<sup>б</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, не виявлено; точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел; за результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено; ознак незаконного збагачення не виявлено.

Варто зазначити, що відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у декларації доброчесності зазначаються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року.

Отже, на момент заповнення Глуханчуком О.В. декларацій доброчесності судді спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції не встановлено декларування Глуханчуком О.В. завідомо недостовірних відомостей у електронних деклараціях за 2015, 2016 роки.

Водночас слід зазначити, що в Комісії відсутня будь-яка інформація спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції, яка б свідчила про відображення суддею завідомо недостовірних відомостей в електронній декларації за 2017 рік.

Ураховуючи викладене, колегія Комісії дійшла висновку про непідтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Глуханчуком О.В. в пункті 5 розділу II декларацій доброчесності судді за 2016, 2017 роки, наданої до Комісії Громадською організацією «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» та в пункті 5 розділу II декларації доброчесності судді за 2018 рік, викладеної у висновку Громадської ради доброчесності.

Окрім того, дослідивши інформацію, зазначену у пункті 1 висновку, пояснення судді Глуханчука О.В. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Під час співбесіди з суддею обговорено й іншу інформацію, викладену Громадською радою доброчесності у висновку.

Окрім зазначених вище доводів Громадської ради доброчесності в пункті 1 висновку також вказано, що суддя жодного разу не декларував право дружини на користування квартирою її матері в місті Одесі, площею 75,3 кв.м, де було зареєстровано місце проживання дружини, а також підприємницька діяльність.

У пункті 2 висновку зазначено, що задекларований рівень доходів, принаймні за 2012-2017 роки, викликає обґрунтований сумнів у можливості вести той спосіб життя, який веде суддя. Згідно з майновими деклараціями, сім'я судді станом на 2017 рік на праві власності володіла двома будинками на узбережжі моря: будинки площею 231,5 кв.м, площа якого в подальшому була розширена до 374,2 кв.м, і площею 420,06 кв.м (на той час не введений в експлуатацію), двома нежитловими приміщеннями, трьома земельними ділянками, мала у власності або користувалася дорогими автомобілями марок AUDI Q7, VW Multivan, заощадила кошти, співмірні з річним доходом. Раніше (до 2014 року) сім'я судді мала також катер марки EAGLE 645L та автомобіль марки Toyota Land Cruiser 200. Старший син судді, не маючи самостійних доходів, у 2012 році набув у власність дорогий позашляховик марки MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2007 року випуску. Вочевидь це не відбулося без участі судді, оскільки тоді син зазначався як член сім'ї судді в майновій декларації.

У пункті 3 висновку вказано, що походження майна та спосіб життя судді багаторазово були предметом журналістських розслідувань і звернень громадських організацій, про це йдеться у численних публікаціях. У публічному доступі відсутні пояснення судді щодо звинувачень у незаконному збагаченні та недекларуванні, є лише копія листа за підписом Глуханчука О.В. як голови суду про те, що інформація щодо «майна, його вартості і відповідності доходам, отриманим із законних джерел, підготована та буде передана уповноваженим на її збір та перевірку органам, з дотриманням встановлених у законах правил і процедур». Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя не докладав належних зусиль, щоб спростувати інформацію, яка стосується його, має значний суспільний інтерес та істотно впливає на авторитет правосуддя.

У пункті 4 висновку вказано, що суддя допускав порушення правил етики у професійній діяльності чи в особистому житті. 11 лютого 2017 року в місті Одесі співробітники патрульної поліції зупинили автомобіль марки «Toyota Tundra», з водійського місця якого вийшов Глуханчук О.В. Суддя відмовився пройти тест на стан алкогольного сп'яніння. Під час спілкування суддя звертався до співробітника патрульної поліції на «ти», періодично вживав лайливі слова. Співробітники патрульної поліції запропонували судді пройти медичне освідчення на предмет алкогольного сп'яніння, суддя погодився. Результати тесту на алкогольне сп'яніння засвідчили перебування судді у стані алкогольного сп'яніння. Глуханчук О.В. визнав факт вживання алкогольних напоїв. Пізніше він поведився агресивно, допускав нецензурні та принизливі висловлювання на адресу співробітника поліції.

14 лютого 2017 року на офіційному сайті Одеського окружного адміністративного суду було оприлюднено заяву прес-служби суду, у якій зокрема вказано: «Голова суду заявив, що інформація, зазначена у повідомленні на сайті «Українська правда» та в подальшому поширена низкою засобів масової інформації, не відповідає дійсності. У новині йдеться про те, що він керував транспортним засобом у нетверезому стані. Насправді суддя за кермом автомобіля не перебував, а знаходився на пасажирському сидінні».

Оцінивши ці факти, 19 липня 2017 року Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що поведінка судді Глуханчука О.В. не узгоджується з моральними та етичними нормами професійної діяльності судді і підриває авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду. При цьому Глуханчук О.В. обіймає посаду голови суду, тому порушення ним правил суддівської етики завдає особливо великої шкоди авторитету правосуддя.

28 грудня 2017 року Вища рада правосуддя тимчасово відсторонила суддю від здійснення правосуддя на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Громадська рада доброчесності підтримує висновки дисциплінарної палати, однак вважає, що залишення Глуханчука О.В. на посаді судді в такій ситуації завдає шкоди авторитету правосуддя.

У пункті 5 висновку вказано, що суддя вчинив інші дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя. 28 грудня 2017 року Вища рада правосуддя тимчасово відсторонила суддю Глуханчука О.В. від здійснення правосуддя на шість місяців. Однак після закінчення піврічного строку відсторонення і до 07 травня 2019 року суддя не брав участі в розгляді судових справ. Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя самоусунувся від виконання своєї основної функції на більш ніж 10 місяців, отримуючи при цьому суддівську винагороду.

Також, у пункті 5 висновку зазначено, що суддя є незмінним головою Одеського окружного адміністративного суду з 17 травня 2007 року, тобто впродовж 12 років. Відповідно ж до принципу, втіленого в законодавстві з 2010 року, зайняття посади голови суду повинно обмежуватися двома строками поспіль.

Стосовно відомостей, указаних Громадською радою доброчесності у висновку, Глуханчук О.В. надав усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Стосовно недекларування права дружини на користування квартирою її матері у місті Одесі, площею 75,3 кв.м суддя надав копію договору купівлі-продажу квартири від 29 жовтня 2013 року та пояснив, що вказаною квартирою дружина не користується, тому цей об'єкт ним не декларується. Суддя повідомив, що дружина займається дизайном інтер'єру, що не потребує наявності окремого робочого місяця (в розумінні нерухомості) для здійснення цієї діяльності.

Стосовно тверджень Громадської ради доброчесності про невідповідність рівня доходів та способу життя (наявність у власності коштовного нерухомого та рухомого майна) суддя пояснив, що з 1995 року у його власності перебувало три вантажні автомобілі та ізотермічний фургон, які використовувались ним для здійснення міжнародних перевезень. У 1997 році та на початку 2000 року зазначені автомобілі були ним продані, а кошти заощаджені. Кошти від продажу автомобілів та кошти від діяльності по міжнародним перевезенням стали майновим фундаментом, основою для майбутніх придбань нерухомого та рухомого майна.

Суддя зазначив, що належність йому вантажних автомобілів підтверджуються випискою з автоматизованої системи ДАІ щодо постановки на облік вантажних автомобілів та щодо зняття з обліку для продажу вантажних автомобілів.

Також Глуханчук О.В. надав пояснення щодо рухомого та нерухомого майна, задекларованого ним впродовж 2012-2017 років.

Суддя пояснив, що у 2004 році, перебуваючи на посаді начальника територіального управління державної судової адміністрації України в Одеській області, отримав квартиру в місті Одеса на сім'ю з чотирьох осіб, а у 2009 році зазначена квартира внаслідок приватизації була передана у спільну часткову власність йому та ІНФОРМАЦІЯ\_1 в рівних частках по 1/4 відповідно. У 2013 році ця квартира була продана за 3 970 400 грн (по 992 600 грн. кожному власнику).

Стосовно будинку в місті Одеса суддя пояснив, що у жовтні 2012 року ним та його дружиною Глуханчук В.А. було придбано у спільну часткову власність садовий будинок площею 231,5 кв.м, вартістю 798 810 грн.

Суддя зазначив, що придбання будинку здійснено за рахунок власних накопичень та доходів членів сім'ї. Крім того, 10 вересня 2012 року було укладено договір завдатку на підтвердження намірів сторін укласти договір купівлі-продажу квартири в місті Одеса у січні 2013 року. На виконання вказаного договору покупець передав завдаток у розмірі 50 000 доларів США.

Також суддя зазначив, що у 2013 році дружиною та її матір'ю була продана квартира, яка перебувала у їх спільній частковій власності та яка належала їм на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом від 14 червня 2006 року.

Окрім того, дружині на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом належала 1/2 частини майна, а саме транспортні засоби: автомобіль марки VOLVO S80; вантажний автомобіль марки КАМАЗ 5320; автомобіль марки Land Rover Range Rov. У 2006-2007 роках зазначене рухоме майно було продано дружиною та її матір'ю, а кошти від реалізації були заощаджені сім'єю дружини.

Також суддя зазначив, що у 2015 році дружина придбала нежитлові будівлі в місті Одеса площею 28,30 кв.м та 10 кв.м, вартість на дату набуття становила 81 528 грн та 230 712 грн відповідно.

Суддя повідомив, що придбання дружиною зазначеного майна здійснено за рахунок її доходів від підприємницької діяльності. У 2011 році дружина зареєстрована як фізична особа-підприємець, її дохід від підприємницької діяльності за 2014-2015 роки становив 1 000 000 грн.

Також суддя пояснив, що земельна ділянка площею 0,25 га в селі Мирне, Біляївського району Одеської області отримана ним безкоштовно у приватну власність на підставі рішення Мирненської селищної ради Біляївського району від 07 лютого 1997 року; земельна ділянка у селі Крижанівка Лиманського району Одеської області придбана дружиною в 2012 році за договором купівлі-продажу, вартістю 310 000 грн. Глуханчук О.В. зазначив, що придбання земельної ділянки здійснено за рахунок заощаджень та доходів членів сім'ї.

Стосовно автомобіля марки AUDI Q7, 2010 року випуску, який належить дружині суддя пояснив, що автомобіль був придбаний в 2013 році за 350 000 грн. Вказаний автомобіль придбано, зокрема, за рахунок коштів, заощаджених від реалізації спадкового майна та коштів від продажу в 2013 році за 145 096 грн автомобіля марки Nissan Qashqai 2010 року випуску, який належав дружині. Автомобіль марки Nissan Qashqai був придбаний дружиною 23 червня 2010 року (до вступу у шлюб) на підставі договору купівлі-продажу за 256 636 грн.

Суддя вказав, що придбання автомобіля марки AUDI Q7 здійснювалось за рахунок власних накопичень дружини та її матері, набутих до вступу у шлюб. У 2006-2007 роках дружиною та її матір'ю було продано успадковані транспортні засоби, що підтверджуються випискою з автоматизованої системи ДАІ щодо постановки та зняття з обліку для продажу.

Стосовно автомобіля марки VW Multivan, 2012 року випуску суддя пояснив, що вказаний автомобіль придбаний його сином у 2015 році та перебуває у власності сина. Вартість на дату набуття становила 480 000 грн. З 2013 року син проживає окремо та займається підприємницькою діяльністю, його дохід від підприємницької діяльності за 2013–2015 роки становив 1 662 300 грн.

Стосовно автомобіля марки Toyota Land Cruiser, 2008 року випуску Глуханчук О.В.

вказав, що вказаний автомобіль інколи використовувався ним безкоштовно за довіреністю від громадянина ОСОБА\_1, у зв'язку із чим відповідну інформацію було відображено ним в деклараціях за 2012-2013 роки. Суддя повідомив, що автомобіль перебуває у власності ОСОБА\_1і нині, що підтверджується листом Регіонального сервісного центру МВС України в Одеській області від 25 березня 2019 року.

Стосовно автомобіля марки MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2007 року випуску суддя зазначив, що автомобіль придбаний сином у 2012 році за його допомогою. Автомобіль був в аварійному стані та був придбаний за ціною значно нижчою від ринкової, з метою подальшої реалізації після відремонтування за більшу вартість. Вказаний автомобіль був проданий 18 липня 2013 року, що підтверджується листом Регіонального сервісного центру МВС України в Одеській області від 25 березня 2019 року. Однак у вказаному листі зазначено, що у зв'язку із закінченням терміну зберігання надати копії документів про вартість придбання та вартість продажу автомобіля є неможливим.

Також суддя пояснив, що в 2008 році придбав прогулянковий катер EAGLE 645L 2007 року випуску (надувний човен з пластиковим корпусом). Документи щодо вартості катеру не збереглися. У 2014 році катер був проданий, дохід від відчуження рухомого майна було задекларовано в декларації за 2014 рік.

Стосовно твердження Громадської ради доброчесності про відсутність у публічному доступі пояснень судді щодо звинувачень у незаконному збагаченні та недекларуванні Глуханчук О.В. пояснив, що жодного разу не відмовлявся надати відповідь на офіційні письмові звернення засобів масової інформації або громадських організацій та зазначив, що у лютому цього року надав письмову відповідь на запит Інформаційного агентства «Стоп корупції ТВ», у якому запитувались коментарі з приводу питань, які виникали в пресі та були пов'язані з прізвищем голови Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. (скандал щодо керування авто у нетверезому стані, відсторонення від виконання обов'язків, кримінальне провадження, розпочате НАБУ, приватизація частини узбережжя в місті Одеса).

Глуханчук О.В. пояснив, що ним були надані обґрунтовані відповіді на поставлені питання, але 12 лютого 2019 року в мережі Інтернет було розповсюджено відео та публікації під назвою «Рівняння з багатьма невідомими - звичайне життя незвичайного судді Глуханчука». При цьому, в сюжеті надана ним інформація не використовувалась. Суддя зазначив, що ним подано письмове звернення до Інформаційного агентства «Стоп корупції ТВ» з поясненнями з приводу кожного епізоду сюжету, а також з проханням офіційно спростувати недостовірну інформацію, відповіді на вказане звернення надано не було.

Водночас суддя вказав, що уповноваженими органами не виявлено фактів декларування недостовірної інформації. Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 23 березня 2018 року № 509, прийнятим за результатами здійснення повної перевірки поданої електронної декларації за 2016 рік, не виявлено правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172<sup>б</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України.

Національним антикорупційним бюро України 28 грудня 2017 року закрито кримінальне провадження № НОМЕР\_1 розпочате за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, по електронній декларації за 2015 рік, на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення).

Стосовно порушення правил етики у професійній діяльності Глуханчук О.В. пояснив, що рішенням Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року № 4315/0/15-17 його притягнуто до дисциплінарної відповідальності та тимчасово, строком на шість місяців, відсторонено від здійснення правосуддя — з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням до Національної школи суддів України для

проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Суддя зазначив, що на виконання зазначеного рішення Вищої ради правосуддя в період з 26 січня 2018 року до 01 червня 2018 року він пройшов курс навчання в Національній школі суддів України для підвищення кваліфікації, за результатами якого ректором Національної школи суддів України Оніщуком М.В. складено Звіт від 01 червня 2018 року про успішне виконання індивідуальної навчальної програми для підвищення кваліфікації суддів, які тимчасово відсторонені від здійснення правосуддя.

Водночас Глуханчук О.В. зазначив, що факт допущення неетичної поведінки не заперечує, за вказаний дисциплінарний проступок поніс відповідальність та зробив відповідні висновки, тому прикладає максимум зусиль аби будувати свою поведінку у відповідності до принципів і стандартів суддівської етики.

Стосовно нездійснення правосуддя після закінчення строку відсторонення від здійснення правосуддя Глуханчук О.В. пояснив, що відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року, шестимісячний термін відсторонення від здійснення правосуддя закінчився 28 червня 2018 року. Проте у зв'язку із тим, що кваліфікаційне оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді станом на 28 червня 2018 року не було призначено, а також враховуючи лист заступника голови Вищої ради правосуддя Беляневича В.Е. від 14 травня 2018 року № 15930/0/9-18, відповідно до якого суддя не може здійснювати правосуддя до проходження кваліфікаційного оцінювання, після завершення шестимісячного терміну відсторонення він не приступив до здійснення правосуддя.

Крім того, суддя повідомив, що з питання надання роз'яснення стосовного можливості приступити до здійснення правосуддя до завершення процедури проходження кваліфікаційного оцінювання він звертався до Вищої ради правосуддя, Національної школи суддів України однак, чіткої відповіді не отримав.

Глуханчук О.В. пояснив, що після опублікування рішення Ради суддів України від 19 квітня 2019 року № 21 щодо права суддів здійснювати правосуддя після спливу строку відсторонення, він приступив до здійснення правосуддя.

Стосовно твердження Громадської ради доброчесності щодо безпідставного отримання суддівської винагороди під час нездійснення правосуддя Глуханчук О.В. пояснив, що з 28 грудня 2017 року не отримував доплат до посадового окладу судді.

Стосовно перебування на посаді голови Одеського окружного адміністративного суду впродовж 12 років, Глуханчук О.В. зазначив, що питання обчислення строків перебування суддів на адміністративних посадах було предметом розгляду Ради суддів України. Радою суддів України 02 квітня 2015 року було прийнято рішення № 34 щодо порядку обрання суддів на адміністративні посади відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII. Відповідно до вказаного рішення, особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, є такими що можуть бути обраними на адміністративну посаду в суді і обіймати її два строки поспіль.

Суддя зазначив, що його перебування на адміністративній посаді голови Одеського окружного адміністративного суду відповідає нормам закону.

На підтвердження викладеного суддею надано до Комісії відповідні документи: копію розпорядження міського голови від 12 серпня 2004 року № 1090-01 р «Про виділення жилої площі територіальному управлінню державної судової адміністрації України в Одеській області»; копію ордеру на жиле приміщення (квартиру) та розпорядження органу приватизацію від 10 грудня 2009 року; копію договору купівлі-продажу від 17 січня 2013 року (квартира 195,5 кв.м); копії договорів купівлі-продажу від 24 жовтня 2012 року (садовий будинок 231,5 кв.м); копію договору завдатку від 10 вересня 2012 року; копію рішення Одеської міської ради від 29 листопада 2018 року «Про переведення будівлі для

відпочинку (дачного будинку), розташованого за адресою: місто Одеса, АДРЕСА\_3, у жилий будинок»; копію договору купівлі-продажу від 26 вересня 2013 року (квартира 69 кв.м, яка належала дружині та її матері); копію свідоцтва про право на спадщину за законом від 14 липня 2006 року; копію угоди про розподіл спадкового майна від 14 липня 2006 року; копії договорів купівлі-продажу від 16 червня 2015 року (нежитлові будівлі 28,3 кв.м та 10 кв.м.); копію договору купівлі-продажу земельної ділянки від 07 серпня 2012 року (0,090 га); копію договору купівлі-продажу земельної ділянки від 25 січня 2019 року; копію рішення Мирненської сільської ради народних депутатів Біляївського району Одеської області; копії податкових декларацій платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця за 2013-2015 роки (сина судді) та 2014-2015 роки (дружини судді); копії листів Регіонального сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України в Одеській області від 25 березня 2019 року; копію договору купівлі-продажу від 25 грудня 2014 року (катер); копію договору купівлі-продажу транспортного засобу від 20 грудня 2017 року (причіп); копію листа Інформагентства «Стоп корупції ТВ» та копію відповіді на нього; копію листа заступника голови Вищої ради правосуддя Беяневича В.Е. від 14 травня 2018 року №15930/0/9-18 та інші документи.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення судді та відомості, що містяться в копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності з огляду на таке.

Спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції стосовно Глуханчука О.В. не виявлено ознак незаконного збагачення та ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172<sup>б</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, про що свідчать лист Національного антикорупційного бюро України від 28 березня 2019 року № 042-178/10432 (за результатами досудового розслідування щодо відомостей, відображених у електронній декларації за 2015 рік) та рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 23 березня 2018 року № 509 (щодо відомостей, відображених у електронній декларації за 2016 рік).

З матеріалів суддівського дос'є Глуханчука О.В. вбачається, що згідно з Висновком про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади», Державної податкової інспекції у Малиновському районі міста Одеси Головного управління Міністерства доходів в Одеській області від 29 січня 2015 року № 568/9/15-52-17-02 вартість майна (майнових прав), вказаного Глуханчуком О.В. у декларації про майно, доходи, витрати, зобов'язання фінансового характеру за минулий рік (2013), набутого (набутих) Глуханчуком О.В. за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1-10 частини першої статті 2 Закону України «Про очищення влади», відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Глуханчуком О.В. із законних джерел.

Для підтвердження фінансової спроможності на придбання нерухомого та рухомого майна Глуханчук О.В. надав до Комісії підготовлений Аудиторською фірмою у формі Товариства з обмеженою відповідальністю «Хорта» Експертний висновок за результатами проведеної економічної експертизи з питання визначення розміру нарахованих (виплачених) фізичній особі, громадянину України, Глуханчуку О.В. та членам його сім'ї доходів та витрат, що понесені, відповідно до наданих заявником документів та відомостей, за деклараціями про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування), іншими відомостями, що отримані у встановлений законодавством спосіб, за період з 01 січня 2006 року по 30 червня 2018 року (включно).

В зазначеному Експертному висновку в розділі III вказано, що розмір доходів, отриманих за 2006-I півріччя 2018 року Глуханчуком О.В. та членами його сім'ї (у тому числі Глуханчук В.А.) становить сукупно 5 413 799 грн, що за офіційним курсом Національного банку України станом на останній день кожного календарного року еквівалентно 434 871 доларів США, при понесених заявлених видатках сукупно

2 026 046 грн, що за офіційним курсом Національного банку України станом на останній день кожного календарного року еквівалентно 229 275 доларів США.

Стосовно допущення Глуханчуком О.В. порушення правил етики слід зазначити таке.

Положеннями статті 108 Закону передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини другої статті 109 Закону під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Обстави, викладені Громадською радою доброчесності у висновку (стосовно керування суддею автомобілем в стані алкогольного сп'яніння, використання ненормативної лексики у спілкуванні з працівниками патрульної поліції, поширення через прес-службу суду неправдивих відомостей про обставини інциденту) були предметом дослідження Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яка дійшла висновку, що поведінка судді Глуханчука О.В. під час подій 11 лютого 2017 року, а також після поширення через прес-службу суду неправдивих відомостей про обставини інциденту, підпадає під ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки.

Узявши до уваги встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, а також обставини, що підлягають врахуванню при обранні виду дисциплінарного стягнення, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддю Глуханчука О.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на шість місяців - з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, оскільки вказане стягнення є пропорційним вчиненому.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року № 4315/0/15-172 суддю Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. тимчасово, строком на шість місяців, відсторонено від здійснення правосуддя - з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Комісія негативно оцінює поведінку судді під час подій 11 лютого 2017 року однак враховуючи те, що вказане питання було предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка не встановила підстав для застосування до Глуханчука О.В. дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади та враховуючи положення статті 61 Конституції України, яким передбачено, що ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Пояснення Глуханчука О.В. стосовно нездійснення ним правосуддя після спливу терміну відсторонення Комісія вважає прийнятними, оскільки позиції різних органів (Вищої ради правосуддя, Національної школи суддів України) були не однозначними та після набрання цим питанням масштабності Радою суддів України прийнято рішення від 19 квітня 2019 року № 21.

Зазначеним рішенням Рада суддів України вирішила поінформувати суди з наступних

питань: судді, яких відсторонено від здійснення правосуддя на підставі рішення Вищої ради правосуддя, та щодо яких застосовано дисциплінарне стягнення, передбачене пунктом 4 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме тимчасово відсторонено від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов'язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, повинні здійснювати правосуддя після закінчення строку такого відсторонення; суддя, який не здійснює правосуддя через обставини, що не залежать від нього особисто або не обумовлені його поведінкою, має право на отримання доплат до посадового окладу з дня ухвалення рішення Конституційним Судом України від 04 грудня 2018 року №11-р/2018 у справі №1-7/2018 (4062/15).

Також Комісія зазначає, що пояснення судді з приводу відсутності в публічному доступі його пояснень щодо звинувачень у незаконному збагаченні та недекларуванні вважає прийнятними, оскільки з наданих Глуханчуком О. В. документів (листування з Інформагентством «Стоп корупції ТВ») вбачається, що він докладав зусиль, щоб спростувати інформацію негативного змісту.

Стосовно перебування Глуханчука О.В. на посаді голови Одеського окружного адміністративного суду слід зазначити, що порядок призначення суддів на адміністративні посади неодноразово змінювався законодавцем. З питання порядку обрання суддів на адміністративні посади Радою суддів України прийнято рішення від 02 квітня 2015 року № 34 в якому зазначено, що особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, є такими, що можуть бути обраними на адміністративну посаду в суді і обіймати її два строки поспіль.

2 червня 2016 року прийнято Закон України «Про судоустрій і статус суддів» положеннями частини третьої статті 20 якого передбачено, що голова місцевого суду обирається на посаду зборами суддів шляхом таємного голосування більшістю від кількості суддів відповідного суду строком на три роки, але не більш як на строк повноважень судді, у порядку, визначеному законом.

Відповідно до частини дев'ятої статті 20 Закону суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом.

Рішенням зборів суддів Окружного адміністративного суду від 31 січня 2017 року № 1/3 Глуханчука О.В. обрано на посаду голови Одеського окружного адміністративного суду строком на 3 роки.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку, пояснення судді Глуханчука О.В. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Глуханчука О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 390,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Глуханчука О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1—5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Глуханчука О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Глуханчука О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і

загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 140 балів. За цим критерієм Глуханчука О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Одеського окружного адміністративного суду Глуханчук О.В. набрав 690,75 бала, що становить більше 50 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що Глуханчук О.В. підтвердив здатність здійснювати правосуддя в Одеському окружному адміністративному суді.

Відповідно до пункту 9 розділу IV Положення за результатами кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення Комісія ухвалює одне з таких рішень: про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно з пунктами 11, 12 розділу IV Положення рішення Комісії про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді після застосування до нього дисциплінарного стягнення у порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону, має наслідком погашення дисциплінарного стягнення протягом двох років з дня ухвалення рішення про його накладення у разі, якщо суддю протягом цього строку не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом зазначеного строку.

Суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення підтвердив здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, вважається таким, що підтвердив відповідність займаній посаді судді після погашення відповідного дисциплінарного стягнення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Одеського окружного адміністративного суду Глуханчук Олег Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення, призначеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 26 червня 2018 року № 156/зп-18, набрав 690,75 бала.

Визнати суддю Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макаруч

Члени Комісії:

С.М. Прилипко

Т.С. Шилова