



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 45/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність

займаній посаді, зокрема судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія І.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Парій І.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 51,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Парій І.О. набрав 62 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 113,75 бала.

Парій І.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 06 березня 2018 року № 45/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 лютого 2018 року, зокрема судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія І.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 23 березня 2018 року надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотиви та підстави їх врахування або відхилення, відомості щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- висновок не підписано усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 03 квітня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Парієм І.О. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки в зазначеному висновку протягом 10 днів.

На день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надходило.

Комісією 20 березня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Парія І.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 335,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Парія І.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Парія І.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Парія І.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Парія І.О.

оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Під час дослідження досьє судді Комісією встановлено та обговорено на співбесіді, зокрема, такі питання.

Стосовно зайняття посади голови Миколаївського районного суду Одеської області з 1990 року Парій І.О. пояснив, що Радою суддів України було ініційовано питання стосовно його звільнення. Проте, Вищою радою юстиції прийнято рішення від 07 лютого 2012 року про залишення без розгляду пропозиції члена Вищої ради юстиції в частині внесення подання про звільнення Парія І.О.

Стосовно невідображення суддею в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2017 роки права користування об'єктами нерухомості, в яких можна було б проживати, Парій І.О. пояснив, що він проживав та проживає зі своєю дружиною та ІНФОРМАЦІЯ_1 в будинку, що належить на праві власності його тещі. Його він відобразив у розділі 2.1 декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, як зареєстроване та фактичне місце проживання. Окрім цього, суддя вказав, що на праві приватної власності у нього та його дружини немає жодного об'єкта нерухомого майна.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя відобразив об'єкт незавершеного будівництва - будинок площею 108 кв.м у смт Миколаївка Одеської області, що належить на праві власності його дружині. При цьому в жодній декларації суддею не відображено права власності або права користування земельними ділянками в даному населеному пункті.

Стосовно невідображення земельної ділянки в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя Парій І.О. чітких пояснень не надав.

Указуючи джерела походження коштів на будівництво цього будинку, Парій І.О. пояснив, що будівництво здійснюється за кошти із загального сімейного бюджету.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя відобразив дві земельні ділянки площею 2 000 кв.м кожна, що належить одна йому, а інша його дружині на праві власності. При цьому суддею не вказано вартість на дату набуття та вартість за останньою оцінкою цих земельних ділянок.

Стосовно цього суддя Парій І.О. пояснив, що вказані земельні ділянки в натурі не виділені, проектна документація не виготовлена, кадастрові номери відсутні, свідоцтва про право власності відсутні, а тому і вартість цих земельних ділянок йому невідома.

На підтвердження цього суддею надано копії довідок Левадівської сільської ради Миколаївського району Одеської області.

З приводу придбання тещею судді у 2015 році квартири площею 49,8 кв.м, яка знаходиться у смт Авангард Одеської області, Парій І.О. пояснив, що теща мала заощадження, яких було достатньо для придбання цього об'єкта нерухомості.

Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно у власності тещі перебуває будинок площею 103,8 кв.м у смт Миколаївка Одеської області, набутий на підставі рішення Миколаївського районного суду Одеської області від 22 липня 2009 року, в якому Парій І.О. займає посаду голови суду з 1990 року.

Стосовно цього Парій І.О. пояснив, що справу розглядав інший суддя, рішення не оскаржувалося та набрало законної сили.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» суддею не відображено будь-яких отриманих (нарахованих) доходів упродовж звітного періоду.

З приводу цього Парій І.О. пояснив, що під час заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, яку він заповнював вперше, виникла технічна помилка, а ним всі дані в повній мірі відображені в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, окрім іншого, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку Громадської ради доброчесності.

Із урахуванням викладеного за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Миколаївського районного суду Одеської області Парій Іван Олександрович набрав 705,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича займаній посаді.

Комісія дійшла висновку, що відсутня необхідність розгляду по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту, керуючись тим, що Комісією самостійно встановлено, досліджено та обговорено під час співбесіди наведену у висновку інформацію; висновок надійшов до Комісії з порушенням строку його подання; недоліки щодо невідповідності висновку вимогам Регламенту на день проведення засідання Комісії не усунено, а отже, відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за таких обставин висновок може бути залишений без розгляду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Миколаївського районного суду Одеської області Парій Іван Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 705,75 бала.

Визнати суддю Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова