



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 472/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Луцюка П.С., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко Олени Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм добросовісності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Кононенко О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 80,1 бала. За результатами виконаного практичного завдання набрала 89 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 169,1 бала.

Рішенням Комісії від 13 березня 2018 року № 50/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 27 лютого 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Кононенко О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні

показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 26 березня 2018 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кононенко О.М. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 21 березня 2018 року.

09 листопада 2018 року Комісією із суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє, а також питання, викладені у висновку.

Зокрема, обговорено такі питання.

Громадська рада доброчесності зазначає, що чоловік судді Кононенко Олександр Володимирович, який є суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду, щонайменше 5 разів здійснював перетин кордону ІНФОРМАЦІЯ_1.

Суддя Кононенко О.М. пояснила, що перебуває у шлюбі з Кононенком Олександром Володимировичем, який є суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду. Зазначила, що обізнана про неодноразовий перетин чоловіком кордону ІНФОРМАЦІЯ_2.

Зазначені обставини вона підтвердила копією свідоцтва про народження чоловіка Кононенка О.В., довідкою з місця проживання його матері, копією свідоцтва про смерть батька чоловіка - Кононенка В.М.

У висновку йдеться про те, що суддя Кононенко О.М. у складі колегії суддів постановила ухвалу від 03 лютого 2014 року у справі № 200/1171/14-к, якою залишила в силі ухвалу слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М.М. від 27 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 у виді тримання під вартою.

29 вересня 2014 року Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції прийнято висновок № 2/02-14 про наявність ознак порушення присяги слідчим суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, який постановив ухвалу про вжиття запобіжного заходу у вказаній вище справі.

1 жовтня 2015 року Вища рада юстиції прийняла рішення № 715/0/15-5 про внесення Президенту України подання про звільнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровськ Бібіка М. М. з посади за порушення присяги судді

Указом Президента України від 23 листопада 2015 № 651/2015 Бібіка М. М. було звільнено з посади судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у зв'язку з порушенням присяги судді.

Водночас рішенням Вищої ради правосуддя від 29 травня 2017 року № 1289/дп/15-17 було відмовлено у притягненні судді Кононенко О.М. до дисциплінарної відповідальності із тих же підстав, за наявності яких виявлено ознаки порушення присяги та звільнено слідчого суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Бібіка М. М.

Рішення Вищої ради правосуддя обґрунтоване закінченням строків притягнення судді до відповідальності та неістотністю порушення у порівнянні з можливою мірою відповідальності судді.

Факт причетності судді до розгляду справи, передбаченої статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади України», не відображено в деклараціях доброчесності судді.

Суддя Кононенко О.М. пояснила, що за результатами дослідження встановлених під час проведення дисциплінарної справи обставин Вища рада правосуддя вирішила відмовити у притягненні суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Мудрецького Р.В., Кононенко О.М. та Риб'янця С.А. до дисциплінарної відповідальності. Так, у зазначеному рішенні вказано, що строк застосування дисциплінарного стягнення закінчився. Крім того, серед іншого в рішенні Вищої ради правосуддя від 29 травня 2017 року вказано, що суддями апеляційного суду Дніпропетровської області Мудрецьким Р.В., Кононенко О.М. та Риб'янцем С.А. під час розгляду апеляційної скарги захисника ОСОБА_1 - Готвянського І.В. на ухвалу слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 27 січня 2014 року про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою було допущено істотні порушення норм процесуального права, однак ці порушення не є такими, що безспірно свідчать про вчинення істотного дисциплінарного проступку, оскільки факти, які б свідчили про грубу недбалість чи навмисне порушення закону суддями під час розгляду судової справи та постановленні судового рішення, не встановлено.

У висновку також зазначено, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік суддя не вказала земельні ділянки площею 2 500 кв. м та 1 273 кв. м, набуті у власність 06 жовтня 2014 року.

Суддя Кононенко О.М. пояснила, що 27 березня 2015 року нею було заповнено та подано у встановленому законом порядку декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, у якій дійсно не відображено зазначені земельні ділянки.

До відділу кадрів апеляційного суду Дніпропетровської області 31 березня 2015 року

нею було подано виправлену декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, у якій відображено дві земельні ділянки площею 2500 кв.м та 1 273 кв.м, набутих у власність її чоловіком 06 жовтня 2014 року. Однак працівником відділу кадрів помилково не було оприлюднено у встановленому законом порядку та приєднано до суддівського дос'є виправлену декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.

Зазначені обставини підтверджуються копією виправленої декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, завіреної належним чином з відміткою про дату її заповнення та отримання відділом кадрів апеляційного суду Дніпропетровської області.

09 листопада 2018 року Комісією оголошено перерву в проведенні співбесіди із суддею Кононенко О.М.

У день продовження проведення співбесіди із суддею Кононенко О.М., 18 червня 2019 року, о 09 год 17 хв до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кононенко О.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 17 червня 2019 року.

Вказаний висновок є аналогічним за змістом із висновком, затвердженим Громадською радою доброчесності 21 березня 2018 року та був досліджений під час продовження проведення співбесіди.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, матеріали суддівського дос'є, пояснення судді Кононенко О.М., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Кононенко О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 399,1 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Кононенко О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Кононенко О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 171 бал. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 174 бали. За цим критерієм Кононенко О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кононенко О.М. набрала 744,1 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко О.М. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія
вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко Олена Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 744,1 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Дніпропетровської області Кононенко Олену Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин