



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 червня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 473/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Луцюка П.С., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної Марини Юріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної М.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім

переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді та призначено проведення другого етапу тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей - інтерв'ю з психологом - у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Лопатіна М.Ю. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Лопатіна М.Ю. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Лопатіна М.Ю. набрала 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 163,5 бала.

Рішенням Комісії від 03 березня 2018 року № 44/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 лютого 2018 року, зокрема судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної М.Ю., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 16 березня 2018 року надано Комісії висновок: «Про невідповідність судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної Марини Юріївни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок), затверджений 15 березня 2018 року.

Комісією 18 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Стосовно тверджень Громадської ради доброчесності, що суддя та її близькі особи регулярно відвідують Російську Федерацію мати судді має громадянство Російської Федерації, Лопатіна М.Ю. у письмових поясненнях від 26 березня 2018 року та 21 травня 2018 року та під час співбесіди зазначила, що ні вона ні її близькі особи за останні 10 років жодного разу не відвідували Російську Федерацію. На підтвердження своїх доводів суддею надано довідку Головного центру обробки спеціальної інформації Державної прикордонної служби від 02 квітня 2018 року № 184/Л-4072.

З пояснень Лопатіної М.Ю. вбачається, що її мати постійно проживає на території України, є громадянкою України. Лопатіна М.Ю. стверджує, що питання набуття громадянства іншої держави, в тому числі Російської Федерації її матір'ю ніколи не порушувалося.

Стосовно інформації про недостовірність тверджень, вказаних Лопатіною М.Ю. у декларації доброчесності судді за 2017 рік, слід зазначити таке.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 24 липня 2018 року № 1331/ко-18 визнано підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Донецької області Лопатіною М.Ю. у декларації доброчесності судді за 2017 рік. Направлено звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Лопатіної М.Ю.

Рішенням третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 09 січня 2018 року № 21/Здп/15-19 відмовлено у притягненні судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної М.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Вищою радою правосуддя встановлено, що суддя Лопатіна М.Ю. при заповненні декларації доброчесності судді за 2017 рік не мала наміру приховати відомості про факт вчинення нею порушення Правил дорожнього руху. Відображення суддею Лопатіною М.Ю. неправильних відомостей в пункті 22 декларації доброчесності судді за 2017 рік має характер звичайної помилки.

Стосовно недекларування суддею Лопатіною М.Ю. права власності чи користування на рухоме та нерухоме майно в деклараціях за період 2013-2016 років, суддею надано такі пояснення.

На час заповнення вказаних декларацій у власності судді та членів її сім'ї нерухомого майна не було, у судді та членів її сім'ї постійне місце проживання відсутнє. У зв'язку з цим Лопатіною М.Ю. зазначено відомості про тимчасове житло в пункті 2 «Місце проживання» розділі «Загальні відомості» декларації.

Довіреність на право розпорядження туристичним судном «Прогрес» видана не на ім'я її чоловіка, а на імя іншої особи, яка проживає за іншою адресою, а саме в місті Дніпропетровську в той час, як її чоловік мешкає та зареєстрований в іншому населеному пункті. На підтвердження суддею надано копію відповідної довіреності.

Мати судді Лопатіної М.Ю. 06 грудня 2014 року видала чоловікові судді Лопатіну Д.О. довіреність на продаж автомобіля марки «Lexus GX 470» 2006 року випуску, у зв'язку з подіями, які відбувалися на території міста Макіївки Донецької області. Мати працювала приватним підприємцем та користувалася зі своєю сім'єю цим автомобілем для власних потреб. Чоловік судді Лопатіної М.Ю. 21 квітня 2015 року продав вказаний автомобіль на підставі виданої йому довіреності. Для підтвердження факту продажу автомобіля суддею надано копію довідки територіального сервісного центру № 1441 від 17 березня 2018 року.

Після продажу автомобіля марки «Lexus GX 470» 2006 року випуску, мати судді придбала автомобіль марки «ВАЗ 2107» 2004 року випуску. Попередній власник цього автомобіля надав довіреність чоловікові судді Лопатіної М.Ю. за проханням її матері. Зазначений автомобіль, як пояснила суддя, у користування чоловіка ніколи не перебував.

Суддя Лопатіна М.Ю. в поясненнях зазначає, що її чоловік, ніколи не користувався іншими автомобілями, зазначеними у висновку ГРД та про видачу довіреностей на розпорядження такими автомобілями чоловіком судді їй стало відомо тільки під час проходження співбесіди в Комісії. З 2013 року до січня 2017 року в користуванні сім'ї судді перебував лише автомобіль марки «Hyundai i10» 2013 року випуску, який відображено в усіх деклараціях.

Чоловік судді Лопатіної М.Ю. 20 січня 2017 року набув право власності на автомобіль марки «Opel Vectra» 2006 року випуску, вартістю 120 000 гривень, автомобіль придбано за спільні кошти подружжя.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Лопатіної М.Ю. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 377,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Лопатіну М.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Лопатіну М.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм Лопатіну М.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Лопатіну М.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Донецької області Лопатіна М.Ю. набрала 712,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді апеляційного суду Донецької області Лопатіної М.Ю. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Донецької області Лопатіна Марина Юріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 712,5 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Донецької області Лопатіну Марину Юріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин