



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 475/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Луцюка П.С., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Донецької області Мірути Ольги Анатоліївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема, судді апеляційного суду Донецької області Мірути Ольги Анатоліївни.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Мірута О.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Мірута О.А. набрала 81,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 158 балів.

Мірута О.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 03 березня 2018 року № 44/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 лютого 2018 року, зокрема судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Розгляд питання про проведення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А. на відповідність займаній посаді призначено Комісією на 23 березня 2018 року та 16 травня 2018 року. Водночас 14 березня 2018 року до Комісії надіслано висновок Громадської ради доброчесності, затверджений 06 березня 2018 року про невідповідність судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Для надання можливості ознайомлення з висновком ГРД та відібраним додаткових пояснень відкладено розгляд питання про проведення кваліфікаційного оцінювання судді Мірути О.А.

До Комісії 18 червня 2019 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності в новій редакції, затверджений 17 червня 2019 року про невідповідність судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією в складі колегії 18 червня 2019 року проведено співбесіду за участі судді Мірути О.А., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, зокрема обставин, вказаних у висновках ГРД.

Відповідно до пункту 1 «Незалежність» висновку ГРД від 06 березня 2018 року суддя Мірута О.А. в 2012 році балотувалася на пост народного депутата України від партії «Зелена планета», яку очолював рідний дядько її чоловіка Орехов С.М. За даними досьє суддя, її чоловік (суддя Ворошиловського районного суду Донецької області Орехов А.І.), її батьки та батьки чоловіка неодноразово здійснювали поїздки на окуповані території Донецької області та Автономної Республіки Крим після березня 2014 року.

Суддя пояснила, що в 2013 році Вища кваліфікаційна комісія суддів України за її заявою, у відповідності до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розглянула її кандидатуру та внесла до Верховної Ради України подання на обрання суддею апеляційного суду Донецької області. Постановою Верховної Ради України від 05 вересня 2013 року її було обрано суддею апеляційного суду Донецької області. На момент розгляду кандидатури Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Верховною Радою України викладені ГРД обставини були відомі, перевірені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Суддя додатково зазначила, що станом на 2012 рік вона була суддею Ворошиловського районного суду міста Донецька, ІНФОРМАЦІЯ_1, відрахована зі штату районного суду 30 вересня 2013 року, зарахована до штату апеляційного суду Донецької області 01 жовтня 2013 року. Ніколи членом жодної партії не була, участі в політичних акціях, мітингах, страйках ніколи не приймала, жодних справ за участю партії «Зелена планета» або її членів не розглядала.

Стосовно поїздок на окуповані території Донецької області та Автономну Республіку Крим після березня 2014 року Мірута О.А. повідомила, що до проведення АТО вона та її родичі мешкали в місті Донецьку, селищі міського типу АДРЕСА_1 ІНФОРМАЦІЯ_2. З осені 2014 року вона, її чоловік, та батьки чоловіка жодного разу не здійснювали поїздки на окуповану територію Донецької області.

ІНФОРМАЦІЯ_3.

Суддя наголосила, що зазначені вище обставини вже розглядатися компетентними органами, які визнали її такою, що відповідає всім вимогам чинного законодавства, а тому висновок ГРД щодо невідповідності судді критерію «незалежності» є безпідставним.

У пункті 2 «Дотримання етичних норм» висновку ГРД вказано, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, суддя вказала, що їй з 16 жовтня 2014 року на праві користування належить житловий будинок загальною площею 131,6 кв.м. Проте право користування зазначеним будинком не було відображено в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.

ІНФОРМАЦІЯ_4 15 березня 2012 року набула у власність будинок загальною площею 114,7 кв.м. ГРД зазначає, що на момент набуття вказаного будинку у власність її ІНФОРМАЦІЯ_5. Вартість будинку в деклараціях відсутня.

За даними з суддівського досьє 30 жовтня 2015 року свекруха судді, Орехова В.М., придбала квартиру в селі Чубинське Бориспільського району Київської області загальною площею 68,9 кв.м, тоді як її дохід за 2012-2014 роки склав лише 92 106 грн, а дохід її чоловіка за цей же період - 34 804 грн.

Мати судді, Фіта Л.М._____ року народження, 21 листопада 2013 року придбала квартиру в місті Києві загальною площею 149,3 кв.м, а 05 грудня 2013 року два машиномісця площею 21,9 та 20,9 кв.м, 05 листопада 2014 року Фіта Л.М. набула у власність дві суміжні квартири в місті Києві загальною площею 56,7 та 114,9 кв.м. Її дохід за 2012-2017 роки склав 130 558 грн, джерела походження коштів на придбання трьох квартир та двох машиномісць у місті Києві невідомі.

Стосовно пункту 2 «Дотримання етичних норм» висновку ГРД суддя повідомила, що повністю не згодна з зазначеним висновком, оскільки, зазначаючи в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 та 2016 роки вона мала на увазі, що в ці роки вона, та її сім'я користувались житловим будинком загальною площею 131,6 кв.м, який на підставі договору купівлі-продажу від 16 жовтня 2014 року належить на праві власності ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_6.

Оскільки її сім'я не користувалася власністю ОСОБА_1 в 2014 році, тому вона не зазначила це в паперовій декларації за 2014 рік.

Стосовно будинку загальною площею 114,7 кв.м, який ІНФОРМАЦІЯ_3 судді набула у власність, Мірута О.А. повідомила, що ще до призначення її суддею, перший чоловік судді Бугайов С.В. придбав ІНФОРМАЦІЯ_7 квартиру, АДРЕСА_1. Його мама ОСОБА_2, ще до шлюбу, набула право власності на дві квартири АДРЕСА_2 та АДРЕСА_3. За гроші, отримані від продажу квартири АДРЕСА_3 ІНФОРМАЦІЯ_8 була придбана квартира АДРЕСА_4, а від продажу квартири АДРЕСА_1 ІНФОРМАЦІЯ_4 була придбана квартира АДРЕСА_4. Таким чином, остання квартира була придбана

ІНФОРМАЦІЯ_4 за гроші від продажу квартири, яка належала ІНФОРМАЦІЯ_7. ІНФОРМАЦІЯ_9.

Додатково Мірута О.А. зазначила, що інформація щодо набуття будинку площею 114,7 кв.м у власність ІНФОРМАЦІЯ_4 не відповідає дійсності, оскільки фактично це є квартира в багатоквартирному будинку.

Стосовно придбання квартири свекрухою судді, Ореховою В.М., в с. Чубинське Бориспільського району Київської області загальною площею 68,9 кв.м, Мірута О.А. повідомила, що членами її родини (сім'ї) станом на кінець 2016 року були: вона, її чоловік Орехов О.І., ІНФОРМАЦІЯ_4 та ІНФОРМАЦІЯ_7.

Батьки чоловіка - близькі родичі, але ніколи не були членами сім'ї. Її сім'я не має жодного відношення до їх доходів та витрат. Батько та мати чоловіка все життя працювали, мають заощадження.

Стосовно придбання в місті Києві трьох квартир та двох машиномісць мамою судді в 2013-2014 роках, Мірута О.А. пояснила, що її мама з 18 вересня 1998 року, після укладання суддею шлюбу з першим чоловіком, не є членом її родини, тому її сім'я не має відношення до доходів та витрат мами. Мірута О.А. ніколи не цікавилась її заощадженнями. За отриманою нею інформацією квартира в місті Києві загальною площею 149,3 кв.м продана та отримані гроші використані нею на придбання двох квартир в місті Києві загальною площею 56,7 та 114,9 кв.м. в менш престижному районі міста.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Мірути О.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 351 бал.

Водночас за критерієм професійної компетентності Міруту О.А. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Міруту О.А. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Міруту О.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 160 балів. За цим критерієм Міруту О.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Донецької області Мірута О.А. набрала 676 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді апеляційного суду Донецької області Мірути О.А. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Донецької області Мірута Ольга Анатоліївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 676 балів.

Визнати суддю апеляційного суду Донецької області Міруту Ольгу Анатоліївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин