



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 493/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Дмитра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Д.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Козлов Д.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Козлов Д.О. набрав 76,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163,125 бала.

Козлов Д.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Д.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 19 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата

на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Комісії передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 14 червня 2019 року надано Комісії затверджені 13 червня 2019 року з різницею в 00 годин 17 хвилин два однотипні висновки про невідповідність судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 19 червня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики і врахування фактів, вказаних у висновку, як інформації, яка міститься в досьє судді.

Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії 19 червня 2019 року не з'явився.

Під час співбесіди обговорено, зокрема, такі питання.

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, вбачається, що суддя відповідно до даних декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки та декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2016 роки не задекларував жодного належного йому або членам його сім'ї нерухомого майна на праві користування, володіння чи розпорядження.

Щодо зазначеного суддя Козлов Д.О. пояснив, що заповнюючи декларації керувався нормами Закону України «Про запобігання корупції», з аналізу яких вбачається, що необхідність зазначення об'єкта нерухомості, що в суб'єкта декларування або члена його сім'ї знаходиться на іншому праві користування, залежить від того, чи набуто таке право на підставі укладення правочину чи ні. Згідно нормам Цивільного Кодексу України правочин є дія особи, спрямована на набуття,

зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Відповідно до рішення виконкому Маріупольської міської ради від 03 серпня 1994 року № 298/1 24 жовтня 1994 року його батькові, Козлову О.М., на склад родини було видано ордер № НОМЕР_1 на вселення у жиле приміщення - квартиру в місті Маріуполі Донецької області. Наразі це житлове приміщення перебуває в комунальній власності територіальної громади міста Маріуполя, щодо цього об'єкта нерухомості він особисто ніяких угод користування не укладав, це майно ніколи не перебувало ні у його власності, ні у власності членів його сім'ї. На підставі викладеного він вважав, що дублювання розділу 2.1 в окремому розділі 3 декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відомостей про своє місце проживання і реєстрації, яке не є ані власністю, ані зумовлене укладеним з ним особисто правочином, не вимагалось законодавством. Зважаючи на правову невизначеність ним не було повторно вказано житло за місцем проживання, що збігалось із місцем реєстрації. Крім того, з наявних матеріалів суддівського дос'є вбачається, що відповідним податковим органом було проведено перевірку достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», за результатами якої встановлено, що ним у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, було вказано достовірні відомості щодо набутого майна.

Комісія вважає пояснення судді Козлова Д.О. обґрунтованими та підтвердженими копіями відповідних документів.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту саму інформацію, що міститься у висновку.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Козлова Д.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 368,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Козлова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Козлова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 168 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 168 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлов Д.О. набрав 704,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлов Д.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлов Дмитро Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 704,125 бала.

Визнати суддю Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Козлова Дмитра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипка