



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 517/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик Оксани Михайлівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М.

Цим же рішенням Комісії суддю Світлик О.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних суддів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61 та частинами першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків судді та декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією. Водночас декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Частиною п'ятою статті 61 та частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у вказаних деклараціях, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2. розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами та доповненнями) (далі – Регламент) передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях, наданої будь-якою особою.

Перевірка інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Під час дослідження суддівського досьє та проведення 21 червня 2019 року співбесіди із суддею Світлик О.М. перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді за 2016 рік, за результатами якої встановлено таке.

26 січня 2017 року суддею Світлик О.М. подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 22 зазначеної декларації суддя підтвердила, що нею не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності.

05 травня 2018 року суддею Світлик О.М. заповнено анкету судді (далі – анкета), яку долучено до матеріалів суддівського досьє.

У пункті 4 розділу III анкети «Відомості про притягнення до юридичної відповідальності» суддею надано відомості, зокрема про те, що згідно з постановою інспектора управління патрульної поліції у містах Ужгороді та Мукачеві № ПС2/840511 від 21 серпня 2016 року її притягнуто до адміністративної відповідальності у виді штрафу за порушення Правил дорожнього руху. Копію постанови інспектора патрульної поліції суддею до Комісії не надано. Суддя зазначила в анкеті та пояснила під час співбесіди, що накладений на неї штраф сплачено, а постанова не оскаржувалася. Квитанцію про сплату штрафу суддею Комісії не надано.

Під час співбесіди суддя Світлик О.М. підтвердила факт вчинення нею 21 серпня 2016 року дій, пов'язаних з порушенням Правил дорожнього руху,

визначеним частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Окрім того, суддя Світлик О.М. відмітила в анкеті та під час співбесіди, що з урахуванням положень статті 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення станом на 21 червня 2019 року вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню, оскільки протягом року з дня закінчення виконання стягнення не вчинила нового адміністративного правопорушення.

Оцінивши у сукупності наявну в суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія встановила, що вказані в декларації доброчесності судді за 2016 рік твердження не відповідають дійсності.

Згідно з частиною п'ятою статті 84 Закону в разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Врахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Світлик О.М., надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку направити до Вищої ради правосуддя відповідну інформацію щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи щодо судді Світлик О.М. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик Оксаною Михайлівною в декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик Оксани Михайлівни.

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик Оксани Михайлівни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк