



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 526/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіної Олени Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіної О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Бікезіна О.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бікезіна О.В. набрала 101 бал. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 186,5 бала.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіної О.В. на відповідність займаній посаді, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Бікезіна О.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за

наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Дату засідання для проведення співбесіди з Бікезіною О.В. визначено 24 червня 2019 року. Однак висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок), затверджений 20 червня 2019 року, надійшов до Комісії електронною поштою 21 червня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 24 червня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Водночас під час співбесіди з Бікезіною О.В. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

Бікезіна О.В. безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи членів сім'ї, що є ліквідним активом. Умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні відомості в декларації доброчесності судді.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016, 2017, 2018 роки суддя декларувала лише майнові права на квартири АДРЕСА_1. Водночас, в електронних деклараціях за 2015, 2017, 2018 рік Бікезіна О.В. зазначала своє фактичне місце проживання в місті Лиман Донецької області (за місцезнаходженням суду). Проте в жодній з вказаних декларацій суддя не декларувала майнові права на житло ні в місті Лиман, ні в будь-яких інших містах, на території підконтрольній Україні.

Окрім того, в деклараціях доброчесності за 2016, 2017, 2018 роки суддя в пункті п'ятому підтвердила, що нею відображені достовірні відомості в поданих електронних деклараціях. Вказані факти щодо недекларування суддею майнових прав на житло в місті Лиман Донецької області або на інших підконтрольних Україні територіях породжують обґрунтовані сумніви стосовно достовірності вказаних в

пункті п'ятому декларацій доброчесності відомостей.

Стосовно наведеної інформації Бікезіна О.В. надала усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Стосовно недекларування суддею майнових прав на житло в місті Лиман Донецької області або на інших підконтрольних Україні територіях, Бікезіна О.В. пояснила, що у зв'язку з проведенням антитерористичної операції в Донецькій області. 19 січня 2015 року змушена була з ІНФОРМАЦІЯ_1 переїхати до міста Лиман Донецької області.

Водночас суддя зазначила, що жодних майнових прав на житло в місті Лиман Донецької області не мала, оскільки проживала у квартирі своєї подруги на безоплатній основі, оплачуючи лише комунальні послуги. В усіх деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2018 роки та в довідці ІНФОРМАЦІЯ_2 вказувала адресу її фактичного місця проживання в місті Лиман Донецької області. Також представниками Управління соціального захисту населення проводилися періодичні перевірки щодо фактичного її місця проживання за вказаною адресою.

Стосовно інформації про недостовірність тверджень, вказаних Бікезіною О.В. у деклараціях доброчесності за 2016, 2017, 2018 роки, зокрема, факту недекларування майнових прав на житло в місті Лиман Донецької області, суддя пояснила, що в пункті п'ятому декларації доброчесності вона підтвердила, що нею відображені достовірні відомості в електронних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016, 2017, 2018 роки, оскільки вона декларувала лише майнові права на квартири в місті Донецьку.

Водночас, суддя зауважила, що при заповненні декларацій доброчесності за 2016, 2017, 2018 роки не мала умислу або наміру приховувати інформацію щодо майнових прав на житло в місті Лиман Донецької області, оскільки будь-яке рухоме майно, яке розташоване на території України, АДРЕСА_1 у неї та її родини відсутнє.

На підтвердження зазначеного Бікезіна О.В. надала до Комісії копії довідки Управління соціального захисту населення від 20 січня 2015 року № 1442013863 про ІНФОРМАЦІЯ_2 та інформаційні довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно станом на 28 вересня 2018 року.

Оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважає, що вказана у висновку інформація не знайшла свого підтвердження щодо недостовірності вказаних суддею в пункті п'ятому декларацій доброчесності відомостей, оскільки Бікезіна О.В. в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016, 2017, 2018 роки декларувала майнові права на квартири АДРЕСА_1 та зазначала місце фактичного проживання в місті Лиман Донецької області.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Бікезіної О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 421,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Бікезіну О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II

Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Бікезіну О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 219,5 бала. За цим критерієм Бікезіну О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм Бікезіну О.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Бікезіна О.В. набрала 831 бал, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіна О.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіна Олена Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 831 бал.

Визнати суддю Краснолиманського міського суду Донецької області Бікезіну Олену Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова