



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 червня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 558/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рівненського окружного адміністративного суду Жуковської Людмили Аркадіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Жуковської Л.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності

судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен із критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Жуковська Л.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Жуковська Л.А. набрала 74 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 157,25 бала.

Жуковська Л.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Жуковської Л.А., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час проведення співбесіди із суддею (кандидатом) обов'язковому обговоренню підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Співбесіду із суддею призначено та проведено 06 травня 2019 року.

Цього ж дня після проведення співбесіди о 12 год. 30 хв. на електронну адресу Комісії надійшов висновок від ГРД «Про невідповідність судді Рівненського окружного адміністративного суду Жуковської Людмили Аркадіївни критеріям доброчесності та професійної етики», затверджений 06 травня 2019 року.

Проаналізувавши інформацію про суддю, ГРД виявила дані, що дають підстави для такого висновку, а саме: суддя безпідставно своєчасно не задекларувала своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, а також суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, маніпулюючи обставинами чи законодавством.

Окрім того, ГРД додатково надала інформацію, яка не стала підставою для висновку, але має бути оцінена Комісією в сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Зокрема, у висновку ГРД зазначалося, що відповідно до щорічної декларації судді за 2017 рік, зареєстрованим місцем проживання судді вказано м. Луцьк, а фактичним місцем проживання - м. Рівне. Водночас у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації зазначено лише право безоплатного користування квартирою в м. Рівному загальною площею 44 кв.м, яка на праві власності належить матері судді.

Відповідно до щорічної декларації судді за 2018 рік, зареєстрованим місцем проживання та фактичним місцем проживання судді вказано м. Луцьк, за такої умови адреси не збігаються. Водночас у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації зазначено лише право безоплатного користування квартирою у м. Луцьку, загальною площею 64 кв.м, яка на праві власності належить третій особі.

Окрім того, у висновку ГРД містилася інформація стосовно рішень, які ухвалювала суддя, та які на думку ГРД обумовлені політичними мотивами. Так, 20 січня 2014 року суддя ухвалила постанову, якою визнала протиправним та скасувала рішення Березнівської районної ради від 04 грудня 2013 року № 631 «Про звернення депутатів Березнівської районної ради до Президента України Віктора Януковича та Верховної Ради України з приводу підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом та останніх подій в Україні». У мотивувальній частині судового рішення суддя вказала, що оскаржене рішення має форму звернення депутатів районної ради з викладеною у ньому оцінкою політичної ситуації у країні та закликами до органів державної влади щодо вжиття певних заходів. Оскільки таке рішення стосується депутатської діяльності і не стосується питань територіальної громади, викладення його у формі рішення районної ради та, як наслідок, надання йому ознак обов'язковості, є виходом за межі повноважень відповідача.

Додаткова інформація, яка не стала підставою для висновку ГРД, містила дані про те, що:

відповідно до щорічної декларації за 2017 рік суддя з 05 лютого 2017 року отримала право користування легковим автомобілем марки «Audi Q5» 2009 року випуску, який із 03 травня 2013 року належить батькові судді; з 01 березня 2017 року квартирою загальною площею 44 кв.м у м. Рівному, яка на праві власності належить матері судді. Крім того, матері судді із 10 грудня 2009 року належить легковий автомобіль марки «Mazda 323» 2008 року випуску, який відображався в деклараціях судді за 2013-2016 роки як такий, що належав на праві користування колишньому чоловіку судді. Враховуючи те, що згідно з даними суддівського дос'є, загальний сукупний дохід батька та матері протягом 2013-2017 років становив всього 168 814 грн, набуття у власність майна потребує пояснень від судді;

відповідно до щорічних декларацій за 2013, 2014, 2015, 2016 та 2018 роки фактичним місцем проживання судді вказано м. Луцьк. Водночас протягом цього часу її місцем роботи був Рівненський окружний адміністративний суд. Враховуючи те, що відстань між населеними пунктами складає близько 73 км, зазначене потребує пояснень від судді;

відповідно до даних досьє, суддя в липні та грудні 2014 року перетинала державний кордон як водій на автомобілі марки «Audi Q5» 2009 року випуску, який із 03 травня 2013 року належить батькові судді, проте право користування вказаним автомобілем відсутнє у щорічній декларації за 2014 рік. Крім цього, згідно з даними досьє, суддя протягом 2013-2018 років щонайменше 14 разів як пасажир перетинала державний кордон на автомобілі марки «Audi A6» 2013 року випуску, що вказує на її систематичне користування вказаним автомобілем, проте в жодній із щорічних декларацій таке право не зазначено.

Суддею після ознайомлення з висновком надано усні пояснення.

Разом з тим, з метою більш детального аналізу висновку ГРД та необхідністю надання суддею відповідних підтверджувальних документів Комісією прийнято рішення про оголошення перерви у співбесіді.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання колегією Комісії 27 червня 2019 року продовжено проведення співбесіди із суддею Жуковською Л.А., під час якої обговорено питання стосовно її відповідності критеріям доброчесності та професійної етики, які зазначені у висновку ГРД, та виникли при дослідженні досьє судді.

Під час співбесіди суддя надала усні та письмові пояснення.

Стосовно зареєстрованого та фактичного місць проживання, а також необхідності відображення їх у деклараціях суддя зазначила таке.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено обов'язок судді подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Зазначена стаття кореспондується із статтею 45 Закону України «Про запобігання корупції».

Протягом 2017-2018 років у розділі 2.1 щорічних декларацій зареєстрованим місцем проживання суддя вказувала адресу АДРЕСА\_1.

Водночас фактично проживала у 2017 році за адресою: АДРЕСА\_2, у 2018 році - за адресою: АДРЕСА\_3. Зазначене майно відображалося в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларацій як майно, яким суддя користувалася.

Реєстрація місця проживання здійснена суддею на виконання обов'язку, передбаченому Законом України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні».

Нерухомим майном за місцем реєстрації місця проживання у 2017-2018 роках суддя ніколи не користувалася.

Згідно з пунктом 2 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають:

а) дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування:

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування юридичної особи із зазначенням коду

Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Аналогічні положення містяться в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» щорічної декларації, якими визначено, що суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться в них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Наведені положення статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» та розділу 3 щорічної декларації слід застосовувати з урахуванням положень Цивільного кодексу України, який визначає поняття права власності, види інших речових прав на чуже майно, суть договору оренди майна.

Наявність зареєстрованого місця проживання за адресою: АДРЕСА\_1 за умови, що суддя фактично проживає за іншою адресою та користується іншим об'єктом нерухомості не свідчить про те, що вказана квартира належить їй на праві власності, оренди або перебуває в її користуванні.

Наведене, на думку судді, виключає фактичне приховування нею будь-якого майна та вчинення порушення вимог статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Стосовно відсутності в щорічних деклараціях за 2013 та 2014 роки будь-яких об'єктів, які б перебували у власності, оренді чи на праві користування суддя пояснила, що за 2013-2014 роки подавалися декларації, форма яких визначалася додатком до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Окрім того, суддя посилається на методичні рекомендації щодо заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, якими передбачено, що поле «сума витрат (грн.) на придбання у власність/оренду чи інше право користування» заповнюється, якщо разова витрата (вклад/внесок) по кожній із зазначених позицій у звітному році дорівнює або перевищує 80 тис. гривень. Оскільки протягом 2013-2014 років суддя безоплатно користувалася квартирою за адресою місця проживання, то, на її думку, вона не зобов'язана була вказувати в деклараціях право користування майном, вартість користування яким не перевищує суму 80 тис. гривень за звітний рік.

Стосовно твердження про те, що суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, маніпулюючи обставинами та законодавством, суддя пояснила таке.

Прийнята суддею постанова від 20 січня 2014 року, якою було визнано протиправним та скасовано рішення Березнівської районної ради від 04 грудня 2013 року № 631 «Про звернення депутатів Березнівської районної ради до Президента України Віктора Януковича та Верховної Ради України з приводу підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом та останніх подій в Україні» не є політично вмотивованою, прийнята на підставі повного, всебічного та об'єктивного дослідження обставин справи, є законною та не скасованою в установленому порядку. Відтак, факт прийняття зазначеної постанови, на думку судді, не свідчить про її невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Стосовно користування легковим автомобілем марки «Audi Q5» 2009 року випуску, який з 2013 року належить батькові судді, та квартирою у м. Рівному загальною площею 44 кв.м, яка належить матері судді, суддя надала письмові пояснення та підтверджувальні документи щодо власних доходів та доходів членів сім'ї за період з 2007 до 2013 року, який сукупно становив 878 326,10 грн.

Разом з тим, суддя зазначає, що за аналогічний період сума покупок на нерухоме та рухоме майно, які здійснювалися батьками судді, становила близько 439 000 грн.

Стосовно віддаленого розташування місця роботи (м. Рівне) та проживання (м. Луцьк) суддя пояснила, що відстань у 73 км не є критично великою для щоденного здійснення поїздок до місця роботи. А у випадках складних погодних умов чи чергування під час виборів суддя залишалася на ночівлю в колег, а тому необхідності в оренді житла у м. Рівному не було.

У своїх поясненнях стосовно користування автомобілем марки «Audi Q5» у 2014 році та автомобілем марки «Audi A6» протягом 2013-2018 років, що на думку ГРД вказує на систематичне користування вказаним автомобілем, та відсутність відображення такого користування в деклараціях судді. Суддя обґрунтовує відсутність декларування користування автомобілями, зокрема посиленням на роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3. У роз'ясненнях зазначено, що під час подання щорічної декларації, якщо об'єкти декларування станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні, користуванні або власності суб'єкта декларування або членів його сім'ї, то вони не повинні відображатися в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві упродовж певного часу у звітному періоді.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, що можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя, у матеріалах суддівського дос'є відсутня.

Заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення (підтверджувальні документи), врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Жуковської Л.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 374,25 бала.

За цими критеріями Жуковську Л.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в дос'є судді, проведення співбесіди, а також за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей згідно з показниками, визначеними пунктами 1-5, 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, встановленими пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цими критеріями Жуковську Л.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в дос'є судді, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Рівненського окружного адміністративного суду Жуковська Л.А. набрала 714,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Жуковська Л.А. відповідає займаній посаді.

Згідно з пунктом 4.10.8 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати

правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ГРД, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії, відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Жуковська Людмила Аркадіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді набрала 714,25 бала.

Визнати суддю Рівненського окружного адміністративного суду Жуковську Людмилу Аркадіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії :

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко