



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 567/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша Віталія Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша В.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, добросовісності – 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Григораш В.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Григораш В.О. набрав 94 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 180, 625 бала.

Григораш В.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 286/зп-18 суддю Григораша В.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) подала до Комісії 07 червня 2019 року висновок, затверджений її рішенням від 06 червня 2019 року, про невідповідність судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша В.О. критеріям доброчесності та професійної етики з таких підстав.

ГРД повідомила, що суддя не задекларував належного йому та членам сім'ї майна, не пояснив джерела походження майна.

Згідно з інформацією, яка міститься в суддівському досьє, суддя з дружиною та донькою мешкають разом з тестем у квартирі 117,75 кв.м в м Чернівцях. Квартира є власністю тестя. Проте суддя не декларує інформації стосовно тестя в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Водночас протягом останніх кількох років тесть судді Ісаєв В.П. придбав значну кількість рухомого та нерухомого майна: дві земельні ділянки загальною площею 2 162 кв.м у Броварському районі Київської області (право виникло у 2016 році), нежитлове приміщення площею 167,1 кв.м в м. Чернівцях (право виникло у 2013 році), три автомобілі у 2014, 2017, 2018 роках. Наведені відомості потребують пояснень судді, зокрема, щодо законності джерел походження зазначеного майна.

Також ГРД зазначила, що згідно з інформацією, яка міститься в аналітичній довідці Національного антикорупційного бюро України, суддя допустив в побуті неетичну поведінку, внаслідок чого дружина зверталась до органів Національної поліції України.

Під час співбесіди суддя надав пояснення та зазначив, що за адресою, за якою він проживає із сім'єю з 2011 року, дійсно мешкає сім'я тестя (батька дружини). Проте помешкання, в якому вони всі проживають, складається з двох окремих житлових приміщень з окремими входами, вбиральнями, кухнями, обладнані окремими лічильниками. На підтвердження пояснень суддя надав Комісії копію технічного паспорта квартири, експлікацію, свідоцтво про право власності тестя на зазначену квартиру, акт обслуговуючої компанії ТОВ «Єврокомбуд», а також письмові свідчення сусідів. Таким чином, їх сім'ї проживають в окремих житлових приміщеннях, спільним побутом не пов'язані та взаємних обов'язків не мають, тому підстав для декларування інформації стосовно тестя у нього не було.

Стосовно майна, яке перебувало або перебуває сьогодні в користуванні судді та його дружини, зокрема транспортних засобів, суддя пояснив, що вони є власністю тестя. Тесть здійснює підприємницьку діяльність, зареєстрований фізичною особою-підприємцем, займається риборозведенням. Джерелом набуття тестем у власність зазначеного у висновку ГРД майна є його доходи від підприємницької діяльності, а також від відчуження майна, яке належало йому на праві власності.

Стосовно конфлікту, який стався у нього з дружиною на побутовому підґрунті у 2013 році, суддя підтвердив інформацію та пояснив, що за поданими всіма учасниками конфлікту заявами до правоохоронних органів розслідування не проводилось через відсутність події правопорушення.

Суддя надав Комісії нотаріально засвідчені заяви дружини та тестя, із яких убачається, що суддя в стані алкогольного сп'яніння під час конфлікту не перебував, тілесних ушкоджень їм не наносив, а звернення до поліції було викликано

**ІНФОРМАЦІЯ\_1.**

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, матеріали досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Григораша В.О., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 404,625 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Григораша В.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Григораша В.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм суддю Григораша В.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю Григораша В.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Чернівецького окружного адміністративного суду Григораш В.О. набрав 739,625 бала, що становить більше

67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Чернівецького окружного адміністративного суду Григораш В.О. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша В.О. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Чернівецького окружного адміністративного суду Григораш Віталій Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 739,625 бала.

Визнати суддю Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша Віталія Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин