



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 569/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського Максима Петровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного

оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Ходаківський М.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Ходаківський М.П. набрав 76,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 164,25 бала.

Ходаківський М.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 травня 2018 року № 105/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 27 березня 2018 року, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Комісії передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до

Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності у передбачений Регламентом строк 07 квітня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – Висновок), затверджений 06 квітня 2019 року.

У Висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що:

1. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої суддею, його дружині з жовтня 2010 року на праві власності належить садовий (дачний) будинок у селі Гнідин, Бориспільського району Київської області загальною площею 249,2 кв. м, задекларована вартість будинку – 1 093 310 грн. Відповідно до відомостей з Реєстру речових прав на нерухоме майно право власності на цей будинок дружина судді набула на підставі договору купівлі-продажу. За повідомленням проекту PROSUD дружина судді, яка є донькою судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Т. Франтовської, працює в органах прокуратури з 2007 року. З огляду на вказане, на думку Громадської ради доброчесності, виникають сумніви щодо наявності достатніх коштів у дружини судді на придбання у 2010 році садового будинку, вартість якого на момент придбання становила близько 140 тисяч доларів США.

2. Згідно з даними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки, зареєстроване місце проживання судді розташовано в місті Києві. Проте жодних майнових прав на житлові об'єкти в цьому місті у вказаних деклараціях суддя не зазначав. До того ж в електронних деклараціях за 2015-2016 роки суддя вказав, що в цьому місті він фактично і проживає, що додатково свідчить про наявність в нього, принаймні у ці роки, майнових прав на житло у цьому місті. Окрім того, згідно з даними досьє, суддя з 2013 року займає посаду у Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська. Проте ні в паперових деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013-2015 роки, ні в електронних деклараціях за 2015, 2016, 2018 жодних майнових прав на житлові об'єкти за місцем роботи він не зазначав. Відповідно до електронної декларації за 2017 рік він мав право користування житловим будинком у Дніпропетровській області з 02 липня 2002 року, яке він жодного разу не декларував у деклараціях за 2013-2016 роки. Також згідно з даними електронної декларації за 2018 рік суддя фактично проживає у місті Дніпро, але жодних майнових прав на житлові об'єкти в цьому місті не вказує.

З огляду на зазначене Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності і професійної етики.

Згідно з пунктами 45-46 розділу III Положення за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідними критеріями.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддею Ходаківським М.П. було надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, які оцінено Комісією під час співбесіди.

Суддя Ходаківський М.П. пояснив, що його дружиною Франтовською Ю.О., з однієї сторони, та ОСОБА_1 з другої сторони, 13 жовтня 2010 року було укладено договір купівлі-продажу садового будинку, який розташований за адресою: урочище Млиново, Гнідинська

сільська рада, Бориспільський район, Київська область. Продаж вчинено за 1 093 310 грн. Окрім того, цього ж дня його дружиною Франтовською Ю.О. та ОСОБА_1 укладено договір купівлі-продажу земельної ділянки площею 0,0779 га, яка розташована за адресою: урочище Млиново, Гнідинська сільська рада, Бориспільський район, Київська область. Продаж цей вчинено за 53 525,09 грн. Саме на цій земельній ділянці розташований придбаний вище садовий будинок. Грошові кошти на придбання будинку та земельної ділянки було надано сім'ями батьків подружжя, які є їхніми заощадженнями. Суддя відзначив, що відповідно до положень Закону України «Про очищення влади» стосовно його дружини, яка з вересня 2007 року працює в органах прокуратури України, проведено перевірку, передбачену вказаним Законом. Згідно з довідкою про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади» та висновку ДПІ у Печерському районі ГУ Міндоходів, встановлено, що Франтовською Ю.О. у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік вказано достовірні відомості щодо наявності майна та вартість майна відповідає, з урахуванням письмових пояснень, доходам, отриманим із законних джерел. На підтвердження цього суддею також надано заяву матері Ходаківської Т.М. та батька дружини Франтовського М.М. від 16 квітня 2019 року, в якій вони підтверджують, що грошові кошти на придбання Франтовською Ю.О. 13 жовтня 2010 року садового будинку, було надано ними - Ходаківською Т.М. у сумі 800 000 грн та Франтовським М.М. у сумі 350 000 грн, які є заощадженнями їх сімей, без повернення цих коштів для набуття вказаного майна у спільну власність. Наявність у його батьків можливості надати грошові кошти на придбання такого майна підтверджується стабільним високим доходом батьків протягом багатьох років роботи на Півночі Росії, що підтверджується довідками про їх доходи. З часу придбання будинку вони із дружиною кожен рік декларували його у паперових та електронних деклараціях, зазначаючи його вартість. Будинок та земельна ділянка були придбані за три роки до призначення Ходаківського М.П. на посаду судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська.

У своїх поясненнях щодо зареєстрованого місця проживання у місті Києві та про незазначення в деклараціях за 2015-2018 роки жодних майнових прав на житлові об'єкти в цьому місті Ходаківський М.П. пояснив, що з 2007 року був зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 у гуртожитку як працівник прокуратури Дніпровського району міста Києва, без визначення койко-місця, окремої кімнати або квартири. Інші речові права на це приміщення не зареєстровані, тому в електронних деклараціях за вказані роки він зазначає своє зареєстроване місце проживання, проте воно не відображено в полі декларації «Об'єкти нерухомості», оскільки він ним не користується, не має в цьому гуртожитку конкретно визначеної житлової площі, без чого заповнити таке поле декларації неможливо.

Окрім того, суддя зазначив, що твердження Громадської ради доброчесності про те, що в електронних деклараціях за 2015-2016 роки Ходаківський М.П. вказав, що фактично проживає в місті Києві, і це додатково свідчить про наявність у нього майнових прав на житло у цьому місті, є неправильним. Так, Громадською радою доброчесності неправильно розтлумачено зміст поданих електронних декларацій за вказані роки і наведені в них відомості, оскільки в полі декларації «Інформація про суб'єкта декларування» слід зазначати «Зареєстроване місце проживання декларанта» та «Місце фактичного проживання або поштову адресу, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може направляти поштову кореспонденцію суб'єкту декларування». Оскільки до будинку, де суддя з сім'єю проживають, не доставляється поштова кореспонденція, ним в обох розділах зазначено адресу місця реєстрації гуртожиток, і ця адреса зазначена як зареєстроване місце проживання декларанта та поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може направляти поштову кореспонденцію суб'єкту декларування, а не як його місце фактичного проживання, яким згідно із відомостями в декларації є садовий будинок у Бориспільському районі Київської області, що вказаний у декларації.

У висновку ГРД також йдеться, що Ходаківський М.П. з 2013 року займає посаду у Жовтневому районному суді міста Дніпропетровська, проте ані в паперових деклараціях за

2013-2015 роки, ані в електронних деклараціях за 2015-2016, 2018 роки жодних майнових прав на житлові об'єкти за місцем роботи не зазначав. В електронній декларації за 2017 рік вказав на право користування житловим будинком у Дніпропетровській області з 02 липня 2002 року, яке жодного разу не декларував у деклараціях за 2013-2016 роки. Стосовно наведеного суддя пояснив таке.

Відповідно до пункту 1 Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3, щорічна декларація містить інформацію станом на 31 грудня звітного року.

Суддя зазначив, що його дружина та ІНФОРМАЦІЯ_1 весь час, протягом якого він працює на посаді судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, проживають у Бориспільському районі Київської області, а працюють і ІНФОРМАЦІЯ_2 у місті Києві. Він завжди під час вихідних та відпусток перебуває разом з ними у цих населених пунктах, його особисті речі зберігаються теж за місцем їхнього проживання. Проживання у місті Дніпрі не мало системного характеру, у цьому місті та взагалі у Дніпропетровській області проживає багато родичів дружини, які мають власне житло та у яких він часто зупинявся протягом певних періодів. Крім того, суддя проживав у будинку, належному матері його дружини - Франтовській Т.І., який розташований в селі Веселе Синельниківського району Дніпропетровської області, і у зв'язку з користуванням ним на кінець звітного періоду вказав його у декларації за 2017 рік, а дані щодо виникнення права на нього стосуються виникнення права власності у власника - Франтовської Т.І., яке у неї виникло 02 липня 2002 року, а не у нього, оскільки у шлюбі з нею перебуває з 2007 року.

У своїх поясненнях стосовно інформації у висновку ГРД про те, що за даними електронної декларації за 2018 рік суддя фактично проживає у місті Дніпрі, проте жодних майнових прав на житлові об'єкти в цьому місті не вказує, Ходаківський М.П. пояснив, що станом на 31 грудня 2018 року проживав у Київській області за місцем розташування належного його сім'ї будинку, а працював у місті Києві, оскільки згідно із наказом голови Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 19 жовтня 2018 року № 338-в, виданого на підставі листа Національної школи суддів України від 17 жовтня 2018 року, суддю направлено у відрядження до Національної школи суддів України. У декларації Ходаківським М.П. зазначено поштову адресу, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може направляти поштову кореспонденцію суб'єкту декларування - місто Дніпро, вулиця Паторжинського, 18а, що є адресою розташування Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська, але ця адреса не була вказана як місце фактичного проживання, оскільки у місті Дніпрі станом на 31 грудня 2018 року він не працював і не перебував.

Комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення судді Ходаківського М.П. та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують інформацію Громадської ради доброчесності.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Ходаківського М.П. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 391,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Ходаківського М.П. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Ходаківського М.П. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 163 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківський М.П. набрав 739,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П. займаній посаді.

Згідно з пунктом 4.10.8 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківський Максим Петрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 739,25 бала.

Визнати суддю Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського Максима Петровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин