



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 56/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлов А.Г., Луцюк П.С., Мішин М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського районного суду міста Одеси Калашнікової Ольги Іванівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 місцевих та апеляційних суддів на відповідність

займаній посаді, зокрема судді Київського районного суду міста Одеси Калашнікової О.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Відповідно до статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 29 листопада 2017 року № 124/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

Калашнікова О.І. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання

Калашнікова О.І. набрала 84 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 167,25 бала.

Калашнікова О.І. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 лютого 2018 року, зокрема судді Київського районного суду міста Одеси Калашнікової О.І. Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 суддю Калашнікову О.І. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами, внесеними рішеннями Комісії) (далі - Регламент), інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведенням співбесіди, Комісією не розглядається.

Комісією 13 квітня 2018 року розпочато, а 22 березня 2019 року продовжено співбесіду із суддею Калашніковою О.І.

У порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 13 квітня 2018 року, тобто в день проведення співбесіди з суддею,

надано Комісії висновок про невідповідність судді Київського районного суду міста Одеси Калашнікової О.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 13 квітня 2018 року. У день продовження співбесіди із суддею Калашніковою О.І., 22 березня 2019 року, електронною поштою до Комісії надійшла оновлена редакція висновку, затвердженого 22 березня 2019 року. Отже, висновок надійшов після визначеної дати співбесіди, в день продовження її проведення.

За таких обставин наданий висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною 1 статті 88 Закону. Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

Стосовно інформації про те, що суддя у дні проведення навчань у регіональному відділенні Національної школи суддів України ухвалювала судові рішення, Калашнікова О.І. пояснила, що навчання проводилося не повний робочий день, тому вона могла розглядати справи до початку занять та після їх закінчення, також вона не залишалася в години навчання для суддів з кримінальної спеціалізації, оскільки за спеціалізацією розглядає цивільні справи. Суддя уточнила кількість, ухвалених нею рішень, у період: з 23 до 27 травня 2011 року - 45 рішень; 20.03.2012 - 1 судове рішення; 15.03.2013 - 2 судових рішення; з 18 до 29 листопада 2013 року - 29 судових рішень. Суддя звернула увагу Комісії на те, що в деяких цивільних справах (№№ 2-3057/11, 1512/2-1092/2011, 1512/2-908/11, 1512/2-1389/11, 2-3754/11, 2-4284/11) до Єдиного державного реєстру судових рішень направлялися судові рішення як із вступними та резолютивними частинами, так і з повним текстом судових рішень. Таким чином, деякі номери судових рішень були зазначені двічі, що збільшило загальний показник розміщених у Реєстрі судових рішень. Більшість судових рішень, які розміщено в Єдиному державному реєстрі судових рішень, є ухвалами, зокрема: про відкриття провадження у справі; про залишення позову без розгляду; про розгляд подання державного виконавця в обмеженні боржника у праві виїзду за межі України; про зміну сторони у виконавчому провадженні, а також судові накази та постанови суду, ухвалені в скороченому провадженні (справи адміністративного судочинства за позовами про соціальну допомогу «дітям війни»).

З приводу постановлення ухвал в цивільних справах № 520/6628/13-ц, № 520/14332/16-ц, № 520/4550/13-ц про відмову стороні у справі в задоволенні відводу та задоволенні самовідводу судді, суддя пояснила, що керувалася вимогами цивільного процесуального закону. Задоволення відводів судді з підстав, вказаних сторонами в їх заявах було б рівноцінним визнанню вчинення проступку. При цьому, суддя заявила самовідвід з етичних міркувань.

Суддю Калашнікову О.І. у 2011 році було двічі притягнуто до дисциплінарної відповідальності. Відповідно до частини 3 статті 88 Закону (у редакції 2011 р.) вона вважається такою, що не має дисциплінарного стягнення.

Стосовно інформації про те, що 08 вересня 2017 року судове засідання у справі про адміністративне правопорушення № 520/2773/17 відбувалося не в

спеціально обладнаному залі судових засідань, а кабінеті судді, під час якого суддя Калашнікова О.І. здійснювала судочинство без мантиї та нагрудного знака, суддя пояснила таке. В Київському районному суді міста Одеси 8 залів судових засідань на 24 судді. Робочі кабінети суддів обладнано відповідними технічними засобами, які інколи використовуються як зали суду. Суддя визнала, що дійсно 08 вересня 2017 року у справі № 520/2773/17 судове засідання, за згодою сторін, проводилося в кабінеті судді. Відсутність мантиї і спеціального нагрудного знаку у судді було зумовлено необхідністю періодично здавати мантию в чистку, саме таким і був цей день.

Суддя не заперечувала випадків внесення виправлень у судові рішення відповідно до цивільного процесуального закону. Допущення описок в судових рішеннях пояснила надмірним навантаженням судовими справами.

В декларації родинних зв'язків за 2012-2016 роки суддею Калашніковою О.І. зазначено, що її донька та чоловік є адвокатами та входять до складу Адвокатського об'єднання «Одеська колегія адвокатів». Суддя уточнила, що повна назва місця роботи чоловіка судді «Одеська колегія адвокатів. Адвокатське об'єднання «Юридична консультація Малиновського району м. Одеси». Чоловік судді обіймає посаду завідувача вказаного вище адвокатського об'єднання без отримання заробітної плати.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Калашнікової О.І. з цих питань прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Калашнікова О.І. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Врахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 377,25 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Калашнікову О.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Калашнікову О.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 166 балів. За цим критерієм Калашнікову О.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим

критерієм Калашнікову О.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Київського районного суду міста Одеси Калашнікова О.І. набрала 708,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Київського районного суду міста Одеси Калашнікової О.І. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Київського районного суду міста Одеси Калашнікова Ольга Іванівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 708,25 бала.

Визнати суддю Київського районного суду міста Одеси Калашнікову Ольгу Іванівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин