



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 квітня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 56/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Макарчука М.А., Мішина М.І.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 07 листопада 2016 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Голяшкін Олег Володимирович 29 листопада 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Голяшкіна О.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Голяшкіна О.В.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Голяшкіна О.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним,

доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років.

За частиною другою та пунктом 4 частини п'ятої статті 81 цього ж закону на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою може бути призначена особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також відповідає одній із вимог, визначених частиною першою статті 38 цього закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Заслухавши кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Голяшкіна О.В., уповноваженого представника Громадської ради доброчесності Куйбіду Р.О., вивчивши матеріали досьє кандидата, колегія встановила, що Голяшкін О.В. з 1998 року працював суддею Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області, з 2004 року суддею Дніпропетровського апеляційного господарського суду, а з 2012 року працює суддею Вищого адміністративного суду України.

За зазначеними критеріями кандидат відповідає кваліфікаційним вимогам до судді Верховного Суду.

Згідно з частиною першою статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Пункт 1 глави 1 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення визначає критерії кваліфікаційного оцінювання, якими є компетентність, професійна етика, доброчесність.

Згідно з пунктом 1 глави 6 цього положення встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Колегією встановлено, що за результатами анонімного письмового тестування кандидат набрав 72,75 бала, за результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання – 82,5 бала та пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

Встановлюючи відповідність Голяшкіна О.В. як кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду критеріям професійної етики та доброчесності, колегія виходить, зокрема, із вимог

Кодексу суддівської етики.

Так відповідно до статей, 1, 2, 3, 18, 19 зазначеного кодексу:

«Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.

Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Суддя повинен враховувати, що сімейні, соціальні взаємовідносини чи будь-які інші стосунки та втручання з боку органів державної влади не мають впливати на поведінку судді чи ухвалення судових рішень».

Відповідно до роз'яснень Кодексу суддівської етики, затверджених рішенням Ради суддів України № 1 від 4 лютого 2016 року:

«Дотримання високих стандартів поведінки означає, що суддя повинен добровільно і свідомо відстоювати доброчесність та незалежність судової влади, що, у свою чергу, зумовлює обов'язок сумлінно, чесно і кваліфіковано виконувати призначення носія судової влади. Він також добровільно приймає на себе обмеження, пов'язані з виконанням ним своїх професійних обов'язків, які унеможливають створення умов, що викликать сумніви у доброчесності поведінки судді та його безсторонності, незалежності і об'єктивності.

За загальним правилом суддівської етики суддя повинен бути прикладом законослухняності, завжди поводитися так, аби зміцнювати віру громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, докладати всіх зусиль, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Поняттю «законослухняна людина» відповідає таке визначення: це людина, яка здатна (спроможна) шанобливо ставитись до існуючих рішень, настанов, законів, дотримуватись їх, визнавати і шанувати суспільні авторитети, виконувати свої громадські, суспільні обов'язки.

Суддя повинен уникати порушень етики та всього того, що виглядає як порушення етики в усіх видах його діяльності – як професійній, так і в приватній. Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення як під час виконання професійних обов'язків, так і в особистому житті. Враження порушення норм етики створюється, коли розважливі особи, яким стали відомі всі відповідні обставини, розкриті в ході резонансного їх з'ясування, можуть дійти висновку, що чесність, добросовісність, неупередженість, урівноваженість та професійна придатність судді поставлені під сумнів.

Суддя зобов'язаний встановлювати для себе, додержуватися і змушувати

додержуватися всіх інших осіб зі свого оточення бездоганних правил поведінки, підтримуючи і утверджуючи на власному прикладі доброчесність у судовій владі. Він має докладати всіх зусиль до того, щоб його поведінка була бездоганною. При цьому термін «докладати всіх зусиль» вживається в розумінні того, що кожен суддя повинен особисто застосувати всіх можливих заходів для демонстрації особистого етичного виховання та високоморальної, інтелігентної поведінки в будь-якій ситуації як під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій діяльності.

Доброчесна поведінка судді має стосуватися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Йдеться про добросовісну поведінку судді в реалізації обов'язку бути обізнаним про свої майнові інтереси та здійснення активних дій щодо вжиття розумних (адекватних) заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї, виявляючи повагу до законів і лояльність до публічних фінансових інтересів держави.

Важливим питанням у декларуванні доходів є доброчесність щодо майнових прав та обов'язків подружжя у структурі їхнього спільного і роздільного майна та надання відомостей про взаємне утримання і центр життєвих інтересів. Незважаючи на те, що нормативно-правові акти не передбачають зустрічного обов'язку членів сім'ї в обов'язковому порядку надати декларанту відомості фінансово-майнового характеру, розумність заходів для обізнаності про майнові інтереси членів родини включає в себе можливість звернення судді до керівництва суду (у разі відмови членів родини надати інформацію щодо фінансово-майнових інтересів і податкових зобов'язань) про отримання відповідних даних в установленому порядку».

Під час вивчення матеріалів досьє Голяшкіна О.В. та при проведенні з ним співбесіди встановлено, що кандидат з 2012 року працює суддею ВАСУ і проживає в м. Києві, але всупереч вимогам Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» не зареєстрував свого місця фактичного проживання. При співставленні інформації з анкети кандидата та інформації з його декларацій за 2012-2016 роки про місце проживання та реєстрації вбачаються розбіжності у їх змісті.

Під час проведення співбесіди та з'ясування обставин щодо місця проживання з 2012 року кандидатом не підтверджено укладення правочинів з оренди (найму) житла чи інших обставин користування чужим житловим приміщенням (не надано документів щодо витрат за користування чужим майном).

Зазначені обставини не підтверджують високого стандарту поведінки кандидата та його доброчесності.

Згідно з висновком Громадської ради доброчесності Голяшкін О.В. не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Зокрема, Громадська рада доброчесності з'ясувала, що кандидат протягом трьох років проживає у м. Києві у квартирі матері, яку вона придбала у 2013 році, але не декларує зазначеного факту. Також встановлено, що крім зазначеного житла мати кандидата ще є власницею семи квартир у м. Ялта.

Сумнів щодо доброчесності кандидата у Громадської ради доброчесності викликав також факт декларування ним у 2015 році готівки у розмірі 61000 доларів та 5000 євро при загальному доході його та дружини за період з 2012 по 2015 роки 1 058 304 грн.

При проведенні співбесіди Голяшкін О.В. підтвердив факт набуття його матір'ю у період з 2010 року по 2013 рік семи квартир у м. Ялта та двох квартир у м. Києві, але заявив, що він не володіє інформацією про походження коштів, за які батьками було придбано зазначене майно. При перевірці заперечення ним прав журналістів на інформацію про перебіг розгляду судової справи з питання забезпечення його службовим житлом колегія звернула увагу на неврахування Голяшкіним О.В. публічності займаної ним посади. Кандидатом також не подано до Комісії безспірної інформації, що спосіб його життя як судді Вищого адміністративного суду України відповідає стандартам поведінки, встановленим Кодексом суддівської етики.

З огляду на вказані обставини колегія вважає, що Голяшкін О.В. не довів своєї відповідності високим стандартам доброчесності та професійної етики, що ставляться до судді Верховного Суду, а також, враховуючи висновок Громадської ради доброчесності, Комісія дійшла висновку про непідтвердження останнім здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, Комісія

вирішила:

визнати кандидата Голяшкіна Олега Володимировича таким, що не підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

М.А. Макарчук

М.І. Мішин