



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 57/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Луцюка П.С., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманової Ольги Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманової О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Лукманова О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,7 бала. За результатами виконаного практичного завдання Лукманова О.М. набрала 92,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176,2 бала.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 53/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 21 лютого 2018 року, зокрема, судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманової О.М. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Лукманова О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка,

зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

22 березня 2019 року Комісією із суддею Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукмановою О.М. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

22 березня 2019 року о 9 год 25 хв до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Лукманової О.М. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 22 березня 2019 року. Тобто висновок надійшов в день визначеної для судді дати співбесіди, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 22 березня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Водночас під час співбесіди з Лукмановою О.М. обговорено питання, вказані Громадською радою доброчесності у висновку.

Зокрема, обговорено такі питання.

Відповідно до щорічної декларації за 2017 та 2018 роки, суддею задекларовано як об'єкт нерухомості, що перебуває в неї в оренді чи на іншому праві користування, земельну ділянку загальною площею 576 кв.м у місті Дніпро (дата набуття права власності 14 липня 2014 року). Власником зазначеної земельної ділянки вказано Дніпровську міську раду. Водночас права користування вказаною земельною ділянкою не зазначено у щорічних деклараціях за 2014, 2015 та 2016 роки.

Окрім того, згідно з даними декларації за 2016 рік суддя мала у власності земельну ділянку загальною площею 0,58 кв.м у місті Дніпро (дата набуття права власності 15 червня 2015 року), що збігається з датою набуття права власності на житловий будинок у місті Дніпро загальною площею 72,3 кв.м.

Указана земельна ділянка відсутня в декларації за 2017 рік, при цьому жодних правочинів, вчинених у звітний період, на підставі яких у судді припинилося б право власності на земельну ділянку, не задекларовано. Також не задекларовано жодного доходу від ймовірного відчуження земельної ділянки у 2017 році.

Суддя Лукманова О.М. пояснила, що земельну ділянку площею 576 кв.м займає житловий будинок загальною площею 72,3 кв.м., 1/2 частину якого вона отримала у спадок від батька у 2004 році. Власником зазначеної земельної ділянки є Дніпропетровська міська рада.

Згідно з договором дарування від 16 травня 2015 року суддя Лукманова О.М. набула право власності на другу частину цього будинку.

З 2016 року суддя Лукманова О.М. декларує право користування вказаною земельною ділянкою. Згідно з довідкою Головного управління ДФС у Дніпропетровській області станом на 24 липня 2018 року заборгованість щодо сплати земельного податку за Лукмановою О.М. відсутня.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що відповідно до щорічної декларації за 2013 рік суддя задекларувала у власності квартиру загальною площею 67,7 кв.м. Водночас згідно з даними досьє 15 червня 2013 року суддя набула у власність 1/2 квартири в місті Дніпро загальною площею 72,9 кв.м, яка була їй подарована донькою (інша половина квартири набута суддею у власність ще раніше). У декларації за 2014 рік задекларовано тільки квартиру, загальною площею 72,9 кв.м.

Згідно з даними щорічних декларацій за 2015, 2016, 2017, 2018 роки у власності судді перебуває квартира у місті Дніпро загальною площею 72,9 кв.м вартістю на дату набуття 170 537 грн (дата набуття права власності 15 червня 2013 року). Згідно з досьє 1/2 квартири набуто на підставі свідоцтва про право власності у 2007 році, 1/2 на підставі договору дарування у 2013 році.

Громадська рада доброчесності зазначає, що відповідно до повідомлень, розміщених на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості, вартість квартири схожої площі у місті Дніпро на вторинному ринку як мінімум вчетверо вища від задекларованої на дату набуття.

Суддя Лукманова О.М. пояснила, що згідно з ордером, виданим на підставі рішення виконавчого комітету Індустріальної ради народних депутатів міста Дніпропетровська від 15 грудня 2000 року вона її донька та мати одержали квартиру житловою площею 39,8 кв.м та загальною площею 72,9 кв.м. У 2007 році вказану квартиру було приватизовано на неї та її доньку.

На підставі договору дарування від 15 червня 2013 року Лукманова О.М. отримала 1/2 частки цієї квартири у подарунок від своєї доньки.

Суддя Лукманова О.М. зазначила, що в декларації помилково вказала площу квартири 67,7 кв.м, посилаючись на документи щодо сплати комунальних платежів, а потрібно було вказати площу згідно з технічним паспортом.

Громадська рада доброчесності надала Комісії інформацію, яка не стала підставою для висновку, але має бути оцінена в сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики такого змісту.

У 2016 році журналісти скаржились на те, що Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд порушує їх право на доступ до публічної інформації. Справа стосувалась можливості доступу до інформації про витрати на надземний перехід на проспекті Слобожанському в Дніпрі, на який місцеві органи влади витратили мільйони гривень. Департамент капітального будівництва Дніпропетровської ОДА безпідставно відмовив надати інформацію про вартість робіт, послуг, країну виробника, суб'єкта господарювання тощо відповідно до Закону України «Про доступ

до публічної інформації». Суд першої інстанції задовольнив позов та зобов'язав органи влади надати витребувану інформацію. Апеляційний суд (суддя Лукманова О.М. була у складі колегії) скасував рішення суду першої інстанції, оскільки колегія вирішила, що запит не підпадає під ознаки запиту на доступ до публічної інформації, а фактично є зверненням. Вищий адміністративний суд скасував рішення суду апеляційної інстанції. Суд вищої інстанції не погодився з рішенням апеляції. На думку суду, аналіз норми, що дає право на отримання публічної інформації, дає підстави вважати, що запит на інформацію є одним із видів забезпечення доступу до публічної інформації.

З пояснень судді Лукманової О.М. та копій наданих нею документів вбачається, що постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 02 червня 2016 року було задоволено позовні вимоги фізичної особи до Управління капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації про визнання дій протиправними.

Відповідач оскаржив вказану постанову до суду апеляційної інстанції.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2016 року апеляційну скаргу задоволено, постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 02 червня 2016 року скасовано.

Постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2016 року було скасовано ухвалою Вищого адміністративного суду України від 20 липня 2017 року.

Указана обставина не може свідчити про невідповідність судді Лукманової О.М. критеріям доброчесності та професійної етики.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Лукманової О.М., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Лукманової О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 412,2 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Лукманову О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Лукманову О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 158 балів. За цим критерієм Лукманову О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 158 балів. За цим критерієм Лукманову О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Лукманова О.М. набрала 728,2 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманова О.М. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманова Ольга Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 728,2 бала.

Визнати суддю Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Лукманову Ольгу Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності у порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

П.С. Луцюк

М.І. Мішин