



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 липня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 603/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Полтавського окружного адміністративного суду Кукоби Олександра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Полтавського окружного адміністративного суду Кукоби О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 291/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей учаснику конкурсу на зайняття вакантної посади судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, за результатами якого 23 грудня 2018 року складено висновок.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Кукоба О.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 69,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Кукоба О.О. набрав 96,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 166,25 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема судді Полтавського окружного адміністративного суду Кукоби О.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії

інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із змінами і доповненнями) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається ГРД до Комісії не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

ГРД електронною поштою 21 травня 2019 року о 23 год 39 хв надано Комісії висновок та інформацію про невідповідність судді Полтавського окружного адміністративного суду Кукоби О.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 21 травня 2019 року, зокрема, про те, що:

1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці у зв'язку з навчанням у Національній школі суддів України, 16 січня 2015 року ухвалив 5 судових рішень за результатами розгляду справ №№ 816/5030/14, 816/5019/14, 816/5021/14, 816/5027/14, 816/5053/14 у відкритих судових засіданнях.

2. Суддя допустив академічну недоброчесність, а саме, в авторефераті дисертації судді під назвою «Адміністративно-процесуальні провадження у справах, що виникають з виборчих правовідносин» (2015 рік) в абзацах п'ятому, шостому сторінки 1, абзаці першому сторінки 2 виявлено плагіат, оскільки вони є копією абзацу третього сторінки 3 автореферату дисертації Бачерікова О.В. під назвою «Адміністративне судочинство у справах, пов'язаних із виборчим процесом» (2011 рік).

3. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік судді Кукобі О.О. на праві власності з 12 листопада 2013 року належить земельна ділянка в населеному пункті АДРЕСА\_1 площею 390 кв. м. Проте цієї земельної ділянки він в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік не задекларував.

4. Згідно з даними досьє та реєстру речових прав на нерухоме майно мати судді на підставі договорів купівлі-продажу набула у власність квартири у місті Києві 13 квітня 2007 року площею 61,8 кв. м та 13 червня 2016 року площею 47,8 кв. м. Батько судді у 2014-2015 роках набув три земельні ділянки у селі Малий Тростянець Полтавського району Полтавської області загальною площею 0,3326 га задекларованою вартістю понад 148 000 грн. та житловий будинок у цьому ж населеному пункті площею 182,8 кв. м задекларованою вартістю 587 722 грн. Оскільки сукупний розмір доходів батьків судді за 2013-2018 роки становить менше 250 000 грн, то виникають обґрунтовані сумніви у достатності коштів на придбання вказаного майна.

Додатково ГРД надала інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень судді з таких питань.

1. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя Кукоба О.О. має право користування земельною ділянкою площею 2 500 кв. м у селі Малий Тростянець

Полтавського району Полтавської області з 01 вересня 2014 року. Проте в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік цього майнового права він не задекларував.

2. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя має право користування транспортним засобом Toyota Land Cruiser Prado з 01 грудня 2007 року. Проте в декларації за 2012 рік цього майнового права він не задекларував.

3. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік дружина судді мала право користування житловим будинком та земельною ділянкою в селі Малий Тростянець Полтавського району Полтавської області з 01 вересня 2014 року. Ураховуючи, що цим будинком та земельною ділянкою з цього ж періоду користується суддя, можна припустити, що ще в 2014 році вони почали проживати разом. Однак в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік суддя не декларує її як члена своєї сім'ї.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів суддя Кукоба О.О. зазначив таке.

1. 16 січня 2015 року у Верховному Суді України було проведено семінар у режимі відеоконференцз'язку, трансляцію якого розпочато об 11 год. Оскільки семінар відбувався в приміщенні Полтавського окружного адміністративного суду, відрядження для участі у семінарі не вирішувалось, а тому призначені до розгляду по суті п'ять судових справ: №№ 816/5019/14, 816/5021/14, 816/5027/14, 816/5030/14, 816/5053/14, які не були складними, розглянуті по суті з ухваленням судових рішень до початку проведення семінару.

На підтвердження суддя додав копії рішень у вказаних справах та довідку Полтавського окружного адміністративного суду.

Комісія у складі колегії вважає ці пояснення прийнятними і такими, що не дають підстав для тверджень, що суддя Кукоба О.О. ухвалював судові рішення, не перебуваючи на робочому місці.

2. Стосовно плагіату в авторефераті, то автореферат оформляється відповідно до державних стандартів України ДСТУ 3008-95 «Документи. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення» та інших нормативних актів. Ані Правила, ані Вимоги оформлення автореферату дисертації не містять вимог щодо проставлення посилань на праці інших науковців у тексті автореферату. Так само вказані вище Правила не містять вимог щодо включення до автореферату списку використаної літератури. Твором в розумінні пункту «в» статті 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права» є безпосередньо дисертаційне дослідження, а не автореферат.

За висновком ПУ «Науково-дослідного інституту публічного права» в тексті дисертації Кукоби О.О. на тему: «Адміністративно-процесуальні провадження у справах, що виникають з виборчих правовідносин» немає текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів й матеріалів інших авторів без посилання на джерело, за умови дотримання спеціалізованими вченими радами вимог частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту».

Суддя Кукоба О.О. свої пояснення підтвердив копією експертизи ПУ «Науково-дослідного інституту публічного права» від 09 серпня 2018 року № 5/115-158.

Згідно з пунктом 5 Вимог до оформлення дисертацій та авторефератів дисертацій, розроблених на підставі ДСТУ 3008-95 «Документи. Звіти у сфері науки і техніки.

Структура і правила оформлення» призначення автореферату - ознайомлення наукових працівників з основними ідеями та висновками дисертації, внеском здобувача у розробку та вирішення наукової проблеми.

Порядок присудження наукових ступенів врегульований постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567. Він включає в себе порядок використання текстових запозичень, підстави для прийняття рішення про позбавлення автора наукового ступеня, а також визначає, що рішення спеціалізованої вченої ради про присудження наукового ступеня кандидата наук набирає чинності з дати набрання чинності наказом Міністерства освіти та науки про затвердження рішення спеціалізованої вченої ради та видачу відповідного диплома на підставі рішення атестаційної колегії.

У матеріалах досьє судді Кукоби О.О. міститься належним чином завірена копія диплома кандидата наук ДК № 028802, виданого на підставі рішення атестаційної колегії 30 червня 2015 року. Отже, при видачі диплома Міністерством освіти та науки був дотриманий порядок як Кукобою О.О., так і іншими учасниками присудження наукових ступенів.

Відтак, оскільки Комісія не наділена функціями перевірки наукових робіт на наявність плагіату, висновки ГРД щодо плагіату є непереконаливими.

3. Стосовно тверджень ГРД про недекларування у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік земельної ділянки в населеному пункті АДРЕСА\_1 площею 390 кв. м, яка належить Кукобі О.О. на праві власності з 12 листопада 2013 року, суддя зазначив, що фактично право власності на дану земельну ділянку оформлено 18 листопада 2013 року. Питанням оформлення права власності займалася довірена ним особа. На момент подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік йому не було відомо про оформлення цієї особою права власності на земельну ділянку, у зв'язку з чим відомості про неї не були відображені у декларації. Через події, які на той час відбувалися в Україні, правовстановлюючі документи на земельну ділянку йому були передані лише влітку 2014 року, а тому відомості про неї відображені у декларації за 2014 рік і у подальшому відображені в електронних деклараціях. Суддя Кукоба О.О. звертає увагу, що станом на 2013-2014 роки чинним законодавством не було передбачено можливості подання уточнюючої декларації.

На підтвердження суддя надав копію свідоцтва про право власності на земельну ділянку від 18 листопада 2013 року, витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.

Аналізуючи пояснення судді Кукоби О.О. в сукупності з наданими ним документами, Комісія у складі колегії не вбачає підстав для сумніву в їх достовірності.

4. Стосовно висновку ГРД про відсутність переконливих пояснень джерел походження ліквідного майна, витрат батьками і легальність доходів суддя Кукоба О.О. пояснив, що з 1996 року його мама Голощук Т.М. спільно з громадянином Канади ОСОБА\_1 інвестували кошти в придбання квартири АДРЕСА\_2 в місті Києві та у 2002 році в будинку НОМЕР\_1 на АДРЕСА\_3 в м. Києві, які були зареєстровані за ОСОБА\_2. В подальшому квартира в будинку АДРЕСА\_3 в м. Києві була продана за суму, еквівалентну 492 000 доларів США. За рахунок цих коштів його мама придбала автомобіль Toyota Land Cruiser Prado 2007 року випуску та квартиру у місті Києві за адресою: АДРЕСА\_4. У 2016

році його мама продала свій автомобіль за суму, еквівалентну 21 000 доларів США. За ці кошти, а також за рахунок власних збережень, отриманих від підприємницької діяльності та від реалізації нерухомості у місті Києві, вона 30 червня 2016 року придбала квартиру АДРЕСА\_5 площею 47,8 кв. м у селі Софіївська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області за 188 332 грн. Окрім того, його мама з 2010 року до 2016 року була зареєстрована як приватний підприємець, сукупний дохід, крім пенсійних виплат за вказаний період, становив 310 667 грн.

На підтвердження суддя додав нотаріально посвідчені лист з розрахунками доходів ОСОБА\_1 та його пояснення, копію попереднього договору купівлі-продажу квартири АДРЕСА\_3 в місті Києві від 28 лютого 2007 року та копію реєстраційного посвідчення Київського міського бюро технічної інвентаризації щодо факту відчуження цієї квартири, копії фінансових документів своєї матері Голощук Т.М.

Пояснення Кукоби О.О. також підтверджуються даними НАБУ щодо набуття Голощук Т.М. квартир за адресами: село Софіївська Борщагівка, Києво-Святошинський район, Київська область, площа 47,8 кв. м; місто Київ, АДРЕСА\_2 площа 88,7 кв. м; місто Київ, АДРЕСА\_4 площею 61,8 кв. м.

Стосовно набуття батьком судді Кукобою О.Г. у 2014-2015 роках трьох земельних ділянок у селі Малий Тростянець Полтавського району Полтавської області загальною площею 0,3326 га вартістю понад 148 000 грн та житлового будинку у цьому ж населеному пункті площею 182,8 кв. м вартістю 587 722 грн суддя Кукоба О.О. пояснив, що вказані земельні ділянки і будинок розташовані за однією і тією ж адресою та є спільним домоволодінням. Реєстрацію права власності на третю земельну ділянку площею 0,06 га його батько закінчив у 2015 році. Усі три земельні ділянки разом зі спорудами були придбані після продажу батьком у травні 2014 році своєї квартири в місті Києві за 768 400 грн. Сукупна вартість домоволодіння, придбаного через 7 днів після продажу квартири, становила 736 606 грн.

Детальний розрахунок руху коштів щодо придбання та реалізації нерухомого майна Кукоба О.О. відобразив у таблиці, яку додав до пояснень, а також надав копії свідоцтва про право власності на нерухоме майно, копії договорів купівлі-продажу та інших документів.

Заслухавши пояснення Кукоби О.О. та вивчивши надані копії документів, у Комісії в складі колегії не викликало сумнівів обґрунтованість пояснень судді щодо спроможності його батьків за рахунок коштів від проданого майна придбати інше наявне в них майно, а отже, пояснення Кукоби О.О. вважає прийнятними і такими, що спростовують висновки ГРД про його недоброчесність.

Стосовно інформації ГРД, яка сама по собі не стала підставою для висновку, суддя Кукоба О.О. вказав про таке.

1. У декларації за 2014 рік ним було зазначено право користування будинком, який разом з господарськими будівлями розташовано на земельній ділянці площею 2 500 кв. м. Відомостей про земельну ділянку він не вказав, оскільки Методичними рекомендаціями щодо заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру станом за 2014 рік не було передбачено необхідності зазначення окремо відомостей про земельну ділянку під житловим будинком. Окрім того, вказаною земельною ділянкою на той час він не користувався. Відомості про неї внесені у

декларацію за 2015 рік виключно в частині розташування на ній будинку, яким він користувався.

З огляду на Методичні роз'яснення щодо заповнення декларації про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру, які діяли відповідно до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 7 квітня 2011 року № 3206-VI, та Правила заповнення форми декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які діють відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII, у Комісії в складі колегії немає підстав для сумніву в достовірності пояснень Кукоби О.О.

2. Стосовно недекларування за 2012 рік права користування транспортним засобом Toyota Land Cruiser Prado суддя пояснив, що автомобіль був придбаний його матір'ю Голощук Т.М. у 2007 році ще до призначення його на посаду судді. Оскільки більшість часу мама проживала у Канаді, він у її відсутності користувався цим автомобілем. У 2012 році мама перебувала в Україні, він автомобілем не користувався, а тому у декларацію за той рік відомості про нього не вносив. У 2012 році мама придбала ще один автомобіль, а автомобіль Toyota Land Cruiser Prado у 2013 році передала йому в постійне користування, про що він у наступні роки вносив відомості в декларації.

Ці пояснення як такі, що ніким не спростовані, Комісія у складі колегії вважає прийнятними.

3. Стосовно твердження ГРД про те, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік Кукоба О.О. як члена своєї сім'ї декларував лише ІНФОРМАЦІЯ\_1 і не декларував майбутню дружину Черновську О.О., суддя пояснив, що його майбутня дружина Черновська О.О. протягом 2014 року періодично користувалася будинком його батька, проте спільного господарства вони не вели і не проживали як одна родина. З 2015 року Черновська О.О. почала проживати разом з ним ІНФОРМАЦІЯ\_1 однією сім'єю, що він відобразив у декларації за 2015 рік.

За таких обставин Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Кукоби О.О. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Кукоба О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Кукоби О.О. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Кукоба О.О. набрав 404,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Кукобу О.О. оцінено Комісією на підставі

результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Кукобу О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм Кукобу О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Полтавського окружного адміністративного суду Кукоба О.О. набрав 759,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Полтавського окружного адміністративного суду Кукоба О.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менш ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Полтавського окружного адміністративного суду Кукоба Олександр Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 759,25 бала.

Визнати суддю Полтавського окружного адміністративного суду Кукобу Олександра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова