



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 квітня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 606/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Луганської області Голенко Ірини Петрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Луганської області Голенко І.П.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 65/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 13 березня 2018 року, зокрема, судді господарського суду Луганської області Голенко І.П., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Під час проведення 27 квітня 2018 року співбесіди із суддею Голенко І.П. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію доброчесності встановлено такі обставини.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік суддя декларує суму коштів на банківському рахунку чоловіка Голенка Дмитра Валерійовича у розмірі 425 000 грн, у 2014 році - у розмірі 1 213 430 гривень. Тобто рахунок чоловіка збільшився на 788 430 гривень. Однак у відповідній декларації вказано, що сукупний дохід сім'ї за 2014 рік становить 323 810 гривень.

Суддею надано пояснення, що збільшення коштів на банківському рахунку чоловіка пояснюється тим, що у 2014 році у зв'язку з пошкодженнями підприємства та внаслідок бойових дій в рамках проведення антитерористичної операції на території м. Луганськ припинена діяльність ТОВ «Луганський картон», де чоловік працював комерційним директором. Засновниками підприємства було прийнято рішення про зняття наявних на той час коштів підприємства з його рахунку. Одним із засновників ТОВ «Луганський картон» є мати чоловіка - Голенко Галина Миколаївна, яка звернулася до нього з проханням тимчасового розміщення зазначених коштів на раніше відкритому ним депозитному рахунку (копія пояснень додається). Документів на підтвердження зазначеного суддею не надано.

У 2013 році у власності чоловіка суддя декларує будинок АДРЕСА\_1 площею 280,4 кв. м. В електронних деклараціях за 2015-2017 роки, розміщених в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя зазначає дату набуття власності на цей будинок 15 листопада 2012 року. Проте у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік цей будинок не вказано.

З 2013 року суддя починає декларувати у власності чоловіка дві земельні ділянки площами 2 361 кв. м АДРЕСА\_2 та 848 кв. м АДРЕСА\_3. В електронних деклараціях за 2015-2017 роки, розміщених в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, вказано дати набуття права 15 листопада 2012 року та 10 листопада 2011 року відповідно. Однак у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік зазначені земельні ділянки відсутні.

Відповідно до інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України (далі - НАБУ) у 2012 році чоловік судді отримав дохід у розмірі 531 919 грн, який не відображено у відповідній декларації.

Суддя пояснила, що зазначену суму коштів не слід вважати доходом, оскільки фактично це загальна вартість подарованих домоволодіння та земельної ділянки. Зокрема, за договором дарування домоволодіння від 15 листопада 2012 року вартість домоволодіння площею 280,4 кв. м, що розташовано за адресою: АДРЕСА\_1, становить 485 377 грн, а за договором дарування земельної ділянки від 15 листопада 2012 року вартість земельної ділянки площею 0,2361 га, що розташована за адресою: АДРЕСА\_2 становить 46 542 гривень. Враховуючи те, що сума 531 919 грн є вартістю подарованого нерухомого майна, зазначена сума не була вказана у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік як дохід, проте вказані об'єкти відображалися у розділі III «Відомості про нерухоме майно» декларацій з 2013 по 2017 роки на підставі інформації, яка надавалася судді чоловіком для заповнення декларацій у відповідний період.

Згідно з інформацією НАБУ у 2013 році чоловік судді отримав дохід у розмірі 183 440 грн, не відображений у відповідній декларації. Натомість у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік вказано

дохід чоловіка від відчуження майна у сумі 136 000 гривень.

Крім цього, за інформацією НАБУ у власності чоловіка з 2009 року по 04 січня 2013 року перебував автомобіль Mazda CX-7, не відображений у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2013 роки.

Відповідно до пояснень судді у 2012 році задекларовано дохід чоловіка у сумі 136 000 грн від відчуження рухомого майна, а саме автомобіля марки Mazda CX-7. В інформації, наданій НАБУ, цей дохід відображений у 2013 році у сумі 183 440 гривень. Розбіжність суддя пояснює тим, що продаж здійснювався шляхом надання генеральної довіреності з правом відчуження посереднику у грудні 2012 року, а зняття з обліку автомобіля відбулося вже 04 січня 2013 року. Продаж кінцевому покупцеві здійснено за вищою ціною, яка судді була невідома. Фактичний дохід від цієї операції чоловіка становить 136 000 грн, отриманий у 2012 році, що і відображено у відповідній декларації.

Відповідно до частини шостої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції. Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

Враховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Голенко І.П. та надані нею пояснення, Комісія дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання судді та направлення до Національного агентства з питань запобігання корупції повідомлення про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді господарського суду Луганської області Голенко Ірини Петрівни.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею господарського суду Луганської області Голенко Іриною Петрівною законодавства у сфері запобігання корупції.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко