



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 621/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Мішина М.І., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександри Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександри Володимирівни.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від

13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Луців О.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Луців О.В. набрала 90,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 180,5 бала.

Луців О.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема, судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександрі Володимирівни, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

На 16 липня 2019 року було призначено проведення співбесіди із суддею Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців О.В.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України (далі-Регламент) передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською

радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 16 липня 2019 року, надано Комісії затверджений 16 липня 2019 року висновок про невідповідність судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців О.В. критеріям доброчесності та професійної етики. Висновок зареєстровано 16 липня 2019 року, тобто в день визначеної для судді дати співбесіди.

Як вбачається з відеотрансляції співбесіди, висновок Громадської ради доброчесності був переданий членам колегії Комісії о 13 годині 45 хвилин, тобто після проведення співбесіди із суддею, яка відбувалась з 10 години 48 хвилин до 11 години 15 хвилин.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 16 липня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

З наданої інформації вбачається, що суддя не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, що, на думку розсудливого спостерігача, викликає сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ. Згідно з даними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015-2018 роки 17 грудня 2012 суддя разом з чоловіком набула у власність земельну ділянку у місті Чернівцях площею 885 кв.м за 166 734 грн. У паперових деклараціях за 2013 рік, 2013 рік (уточнена) вказана інша вартість цієї земельної ділянки - 176 000 грн, а в паперовій декларації за 2014 - 2015 роки - її вартість не вказана. З 2015 до 2018 року суддя декларувала на цій ділянці об'єкт незавершеного будівництва. У декларації 2018 року суддя вказала площу будинка 235,3 кв. м і зазначила, що об'єкт повністю або частково побудований з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування або члена його сім'ї.

У 2019 році суддя подала повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, згідно з яким 18 січня 2019 року вона набула право власності на зазначений будинок вартістю 600 000 грн.

подаючи уточнену декларацію за 2013 рік, суддя зазначила, що помилково не задекларувала раніше автомобіль «KIA CEED», оскільки фактично відчужила його у 2011 році. Згідно з даними досьє юридично відчуження автомобіля відбулося лише у 2015 році, і суддя зазначила у декларації за 2015 рік дохід від продажу рухомого майна у розмірі 89 000 грн, який, вочевидь, був отриманий нею ще у 2011 році, а не у 2015 році.

Також у 2013 році суддя придбала автомобіль «KIA RIO» вартістю 134 400 грн.

04 листопада 2015 року суддя отримала 24 500 грн кредитних коштів, з яких 7 350 грн держава компенсувала. У 2016 році суддя отримала 46 800 гривень кредитних коштів, з яких держава компенсувала 14 000 гривень. Вочевидь, протягом наступних років суддя повертала цей кредит.

Також у 2017 році суддя вперше зазначила заощадження в розмірі 2 500 доларів США і 2 500 Євро, що станом на початок року становило 139 034 гривень (за курсом Національного банку України). Ці заощадження залишилися і в 2018 році, але цього року чоловік судді також вніс 100 000 грн до кредитної установи.

Таким чином, протягом 2013-2018 років сім'я судді отримала приблизно 60 783 доларів США доходу (з вирахуванням задекларованих видатків на придбання у 2013 році автомобіля, збережених заощаджень і внеску в кредитну спілку, задекларованих у 2015 році коштів за фактично відчужений у 2011 році автомобіль, видатків на погашення суми кредиту).

Під час співбесіди 16 липня 2019 року суддею Луців О.В. були надані пояснення, з яких вбачається, що житловий будинок, розташований за адресою: АДРЕСА_1, належить судді та Луціву Олегу Ярославовичу (чоловікові) на праві спільної сумісної власності. Будинок був зареєстрований як об'єкт нерухомості в січні 2019 року у зв'язку із необхідністю газифікації будівлі, а до того зазначався суддею у графі декларації як «Об'єкт незавершеного будівництва». Будівництво будинку було розпочато у 2013 році та продовжується за кошти, зароблені сім'єю протягом 2013-2018 років. При цьому батьки судді та батьки чоловіка інколи допомагали у придбанні будівельних матеріалів, а певна частина робіт виконувалась особисто чоловіком, Луцівом О.Я., оскільки він має будівельну освіту (відповідні документи додаються). Наразі суддя та її сім'я не проживають в цьому будинку, оскільки він ще не придатний для проживання (проведені лише комунікації, будинок потребує завершення внутрішніх оздоблювальних робіт та меблювання).

Стосовно автомобіля Луців О.В. пояснила, що автомобіль марки «KIA RIO» 2013 року випуску належить судді та чоловіку, Луціву О.Я., на праві спільної сумісної власності та був придбаний у салоні «Буковина Авто» за 134 400 грн. за кошти, які чоловік зняв із пайового внеску кредитної спілки «Західна кредитна група» влітку 2013 року (підтверджувальні документи додаються).

Так, за рахунок особистих накопичень та фінансової допомоги батьків судді та батьків чоловіка у 2012 році було вкладено в кредитну спілку «Західна кредитна група» 120 000 грн із відсотковою ставкою 24% річних. Надалі, зокрема, в квітні 2013 року, Луців О.В. переформила рахунок у кредитній спілці на чоловіка Луціва О.Я. - кошти в сумі 146 746 грн були зняті суддею та вкладені в спілку вже від імені чоловіка.

Також суддею було зазначено, що свекрухою судді Луців Л.А. за період з 2008 року до 2011 року було надіслано поштовими переказами в Україну загалом 52 600 євро та 7 500 доларів США, а також особисто привезено до України 20 000 євро. Батько судді заробив загалом з 1991 року до 2013 року включно 1 463 343 гривень. Мати судді загалом з 1996 до 2013 року заробила 352 466 гривень.

На зазначене вище суддею були надані підтверджувальні документи.

Комісією із суддею обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Таким чином, Комісією у складі колеги всебічно і повно досліджено пояснення кандидата та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують надану Комісії інформацію.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Луців О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 363,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Луців О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Луців О.В. оцінено Комісією на

підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 168 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 141 бал. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців О.В. набрала 672,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність судді Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександрі Володимирівні займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександра Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 672,5 бала.

Визнати суддю Новодністровського міського суду Чернівецької області Луців Олександрю Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

М.І. Мішин

С.Л. Остапець