



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 64/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького окружного адміністративного суду Старосуд Ірини Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Старосуд І.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Старосуд І.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Старосуд І.М. набрала 69,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 148,25 бала.

Старосуд І.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 вересня 2018 року № 193/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 17 квітня 2018 року, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Старосуд І.М., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Напередодні співбесіди із суддею 25 березня 2019 року на електронну пошту Комісії о 22 годині 40 хвилин надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді Донецького окружного адміністративного суду Старосуд І.М. критеріям доброчесності та професійної етики», затверджений 25 березня 2019 року.

З огляду на те, що зазначений документ надійшов з порушенням строку його подання, передбаченого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду зазначеного документа.

За результатами засідання 31 жовтня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Старосуд І.М. для надання суддею пояснень та підтверджувальних документів стосовно майна, яке перебуває у власності батьків її чоловіка, а також їх фінансової спроможності придбати його.

Колегією Комісії 26 березня 2019 року завершено проведення співбесіди із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Під час дослідження досьє судді Старосуд І.М. Комісія з'ясувала, що в матеріалах суддівського досьє відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів її сім'ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону.

Із матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно з висновком Маріупольської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області від 11 березня 2015 року про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади» з урахуванням письмових пояснень та підтверджувальних документів встановлено, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік Старосуд І.М. вказано достовірні відомості щодо наявності майна, вартість якого відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Старосуд І.М. із законних джерел.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддею Старосуд І.М. було надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи стосовно відповідності витрат і майна членів сім'ї судді (батьків чоловіка), які оцінено Комісією під час співбесіди.

У своїх поясненнях Старосуд І.М. зазначила, що з Доценком С.М. однією сім'єю почала проживати з лютого 2014 року в місті Донецьку, у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1. При цьому зазначила, що ні спільного бюджету, ні спільного майна в них не було. Переїхавши у серпні 2014 року до міста Маріуполя Донецької області вони зареєстрували шлюб.

Наприкінці серпня 2014 року військова обстановка поблизу міста Маріуполя погіршилась, у зв'язку з чим вона зі своїми батьками переїхали до міста Харкова, де ІНФОРМАЦІЯ_2 ІНФОРМАЦІЯ_3. Однак її чоловік Доценко С.М. з нею до Харкова не поїхав, а поїхав зі своїми батьками до Києва, що призвело до погіршення сімейних відносин, які з вересня 2014 року фактично припинилися.

Старосуд І.М. зазначила, що хоча і перебувала в шлюбі з Доценком С.М., однак проживала окремо ІНФОРМАЦІЯ_3 у Харкові, а чоловік у Києві, тож їх стосунки не мають характеру сімейних та не пов'язують їх спільним побутом.

Водночас Старосуд І.М. під час співбесіди надала копію ухвали Ленінського районного суду міста Харкова від 05 березня 2019 року про відкриття провадження у справі за її позовною заявою до Доценка С.М. про розірвання шлюбу.

Стосовно батьків чоловіка Старосуд І.М. пояснила, що з ними однією сім'єю не проживала, а з вересня 2014 року перебуває з ними в напружених стосунках та практично не спілкується.

Майно, набуте батьками чоловіка, придбавалося ними до реєстрації шлюбу з Доценком С.М. або після фактичного припинення стосунків з чоловіком. Зокрема, дві квартири у новобудові міста Києва було придбано її свекрами у листопаді 2014 року, однак про них вона дізналася набагато пізніше з інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України, що міститься в матеріалах досьє.

Стосовно спроможності батьків чоловіка придбати квартири Старосуд І.М. пояснила, що це було зроблено за рахунок заробітної плати останніх (стаж роботи кожного із них 35-40 років) та накопичених протягом життя заощаджень, отриманих від здійснення іншої діяльності, зокрема вирощування баштанових, реалізації продукції тваринництва, будівництва та ремонту будинків, дач, яким досі займається свекор. На думку Старосуд І.М., підтвердженням фінансової спроможності батьків її чоловіка є також будівництво та облаштування в 2001 році власної домівки з присадибною ділянкою в місті Маріуполі Донецької області; купівля в 2001 році земельної ділянки біля Азовського моря в селі Білосарайська Коса Мелекинської сільради Першотравневого району Донецької області (копія Державного акта на право приватної власності Комісії надаються), будівництво та облаштування в 2003 році двоповерхового дачного будинку на 11 кімнат з господарчими спорудами площею 164,4 кв.м на вказані вище земельній ділянці (копії Витягу про Державну реєстрацію прав, Декларації про готовність об'єкта до експлуатації, в якій зазначено, що дачний будинок збудовано у 2003 році, надаються).

Окрім того, свекри судді Старосуд І.М. на підтвердження своєї фінансової спроможності придбати квартири у новобудові міста Києва надали до Комісії письмові пояснення, якими підтвердили надані раніше пояснення своєї невістки судді Старосуд І.М.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Старосуд І.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також інформацію, що міститься в досьє, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 333,25 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Старосуд І.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє,

та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Старосуд І.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Старосуд І.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 188 балів. За цим критерієм Старосуд І.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Донецького окружного адміністративного суду Старосуд І.М. набрала 696,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді Донецького окружного адміністративного суду Старосуд Ірини Миколаївни займаній посаді.

Згідно з пунктом 4.10.8 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Старосуд Ірина Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 696,25 бала.

Визнати суддю Донецького окружного адміністративного суду Старосуд Ірину Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипка