



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 65/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1 000 балів.

Слободянюк П.Л. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Слободянюк П.Л. набрав 64,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 148,875 бала.

Рішенням Комісії від 24 травня 2018 року № 8/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 березня 2018 року, зокрема, судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Слободянюк П.Л. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Комісією 19 вересня 2018 року із суддею Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюком П.Л. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

До Комісії надійшло повідомлення громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» від 05 лютого 2018 року про відображення суддею Слободянюком П.Л. недостовірних відомостей у декларації доброчесності судді за 2016 рік. Крім того, 19 березня та 02 вересня 2018 року від Маселка Р.А. надійшли заяви щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Слободянюка П.Л. за 2016 рік.

Від Громадської ради доброчесності висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики або інформації до Комісії не надходило (далі - висновок).

У вказаних зверненнях йшлося про те, що у декларації доброчесності судді за 2016 рік (пункт 17) суддя Слободянюк П.Л. підтвердив, що він не ухвалював одноособово або в колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Водночас інформація, викладена у зверненнях щодо судді Слободянюка П.Л., була предметом обговорення під час співбесіди. Зокрема, обговорено питання щодо ухвалення суддею 24 січня 2014 року постанови, якою було визнано ОСОБА_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення,

вчиненого в грудні 2013 року, передбаченого статтею 122² Кодексу України про адміністративні правопорушення, та притягнення його до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування всіма транспортними засобами строком на три місяці.

Стосовно наведених обставин Слободянюком П.Л. надано письмові та усні пояснення під час співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. Комісією 19 вересня 2018 року ухвалено рішення № 1619/ко-18 про його зупинення.

Підставою для прийняття такого рішення стало встановлення Комісією факту незазначення суддею Слободянюком П.Л. у декларації добросовісності судді за 2016 рік відомостей про ухвалення одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Оцінивши в сукупності наявну в суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважала, що вказані обставини можуть свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме - декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації добросовісності судді.

11 жовтня 2018 року Комісія направила звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Слободянюка П.Л. чи відмову у її відкритті.

За результатами перевірки наведених у рішенні Комісії від 19 вересня 2018 року відомостей ухвалою Вищої ради правосуддя від 15 лютого 2018 року № 492/1дп/15-19 було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, який свідчить про декларування ним завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації добросовісності судді за 2016 рік.

Датою засідання для продовження проведення співбесіди з Слободянюком П.Л. визначено 26 березня 2019 року. Однак висновок, затверджений 25 березня 2019 року, надійшов до Комісії електронною поштою лише 26 березня 2019 року о 0 год 42 хв, тобто в день визначеної для судді дати співбесіди, що свідчить про недотримання Громадською радою добросовісності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 26 березня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Однак під час співбесіди зі Слободянюком П.Л. обговорено інформацію, наведену Громадською радою добросовісності, про те, що:

1) Слободянюк П.Л. допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення, зокрема ним було ухвалено постанову від 24.01.2014 у справі № 761/2427/14-п, якою особу було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення прав керування транспортним засобом. Постановою Апеляційного суду міста Києва від 04.03.2014 у справі № 761/2427/14-п цю особу було звільнено від відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743-VII, а отже, суддя підпадає під дію закону «Про очищення влади».

2) Слободянюк П.Л. умисно або внаслідок недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості в декларації доброчесності за 2016 рік, зокрема,

- у пункті 17 вказав, що ним не приймалися рішення, які передбачені Законом «Про відновлення довіри до судової системи в Україні». У пункті 19 суддя вказав, що до нього не застосовуються заборони, передбачені Законом «Про очищення влади»;

- безпідставно не задекларував майна, доходу, а також переконливо не пояснив джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб), легальних доходів, що, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття майна, здійснення витрат;

- у декларації родинних зв'язків судді за 2018 рік суддя зазначив свою дружину Фролову І.В., яка також є суддею Шевченківського районного суду міста Києва, вказавши, що вони фактично з нею проживають у шлюбі з 30 січня 2018 року. Проте Фроловою І.В. в електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2018 рік вказано, що вона користується квартирою, яка належить Слободянюку П.Л. з 01 січня 2017 року;

- суддя у 2018 році набув у власність земельну ділянку площею 4.8404 га, однак не повідомив про суттєві зміни в майновому стані в десятиденний строк відповідно до частини другої статті 52 Закону «Про запобігання корупції»;

- суддя завищив вартість продажу автомобіля Mitsubishi Outlander XL 2007 року випуску вартістю на дату набуття 196 911 грн. Дохід від відчуження нібито склав 500 000 грн, тоді як середня ціна на ці автомобілі в Україні становить 330 931 грн (12 274 доларів США), максимальна ціна - 386 815 грн. 11 грудня 2017 року суддя в Формі змін декларує значно дорожчий автомобіль BMW X5 2010 року випуску вартістю 510 000 грн. З позиції стороннього спостерігача суддя ймовірно офіційно вказав завищену вартість проданого автомобіля, щоб згодом пояснити законність придбання значно дорожчого автомобіля.

Стосовно наведеної інформації Слободянюк П.Л. надав усні та письмові пояснення, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди. Зокрема, щодо тверджень про наявність умислу та недбалості в його діях під час заповнення декларації доброчесності за 2016 рік, у якій суддя підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади», суддя пояснив, що це питання було предметом перевірки Вищої ради правосуддя, за результатами якого було встановлено, що у його діях відсутні ознаки дисциплінарного проступку, який свідчить про декларування ним завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Зазначені пояснення судді підтверджені копією рішення Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 лютого 2019 року № 492/1дп/15-19 про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду Слободянюка П.Л.

Стосовно неправильно зазначеної суддею в декларації родинних зв'язків за 2018 рік дати проживання у шлюбі з Фроловою І.В. суддя пояснив, що ним у встановлений строк було подано декларацію родинних зв'язків, у якій вказав, що проживає разом з Фроловою І. В. (суддею Шевченківського районного суду м. Києва) з 30.01.2018 у шлюбі без його реєстрації, тобто саме з цього моменту мають всі ознаки шлюбних стосунків-проживання однією сім'єю (наявні спільні права і обов'язки, спільне господарство).

Також суддя у своїх поясненнях зазначив, що у 2017 році надавав у користування Фроловій І.В. для проживання власну квартиру, про що нею було вказано у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, проте станом на 2017 рік ознак шлюбних відносин між ними не було.

Стосовно набуття суддею у 2018 році права власності на земельну ділянку площею 4.8404 га суддя пояснив, що про наявність цієї земельної ділянки йому стало відомо лише після ознайомлення з висновком, однак ні підтвердити, ані спростувати цю інформацію він не може, оскільки офіційно про це його ніхто не повідомляв.

Водночас суддя зазначив, що така інформація може бути пов'язана з направленням на його адресу повідомлення про прийняття ним спадщини у Хмельницькій області, у зв'язку з чим суддею було направлено на адресу державного нотаріуса заяву про надання згоди щодо її оформлення. При цьому зауважив, що, оскільки йому невідомий факт оформлення цієї спадщини, ним буде направлено офіційного запиту до нотаріуса для з'ясування обставин щодо її оформлення.

Стосовно завищеної суддею вартості відчуженого ним у 2017 році автомобіля Mitsubishi Outlander XL 2007 року випуску суддя пояснив, що батьки подарували йому цей автомобіль у 2007 році, тобто до моменту його призначення на посаду судді. Цей автомобіль придбано в офіційному автосалоні приблизно за 40 тисяч доларів за офіційним курсом валют на дату придбання.

Водночас суддя звернув увагу на ту обставину, що за весь період його експлуатації автомобіль обслуговувався виключно на офіційній станції із заміною лише оригінальних деталей, не був у дорожньо-транспортній пригоді, а суддя був єдиним користувачем, тому цей автомобіль був в ідеальному стані, що позитивно вплинуло на формування ціни.

При цьому суддя зауважив, що разом з автомобілем продавав різні запчастини, які також мали певну вартість, включно з комплектом зимової і літньої нової гуми, коштовних дисків. Була погоджена вартість з покупцем близько 17 500 доларів США, що в гривневому еквіваленті становить 500 000 грн.

Стосовно придбаного суддею у 2017 році автомобіля BMW X5 2010 року випуску вартістю 510 000 грн суддя пояснив, що цей автомобіль придбавався ним за нижчою ціною від ринкової, оскільки при огляді автомобіля ним було виявлено низку пошкоджень на кузові, які потрібно було усувати. Крім того, потрібно було здійснити певні роботи з ремонту двигуна, що також слугувало зниженню вартості ціни. При цьому зазначив, що, оскільки під час огляду автомобіля було виявлено, що кілометраж, зафіксований в самому автомобілі, був штучно зменшений на значну цифру (близько 100 тис км), цей факт було доведено до продавця, в результаті чого останній знизив ціну, за яку суддя придбав автомобіль (ця ціна відображена була в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування про майно, за 2016 рік).

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Слободянюка П.Л. та надані ним пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

З урахуванням викладеного Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Слободянюка П.Л. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 379,875 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Слободянюка П.Л. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Слободянюка П.Л. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 169 балів. За цим критерієм Слободянюка П.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Слободянюка П.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Слободянюк П.Л. набрав 708,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюк П.Л. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюк Павло Леонідович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 708,875 бала.

Визнати суддю Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк