



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 660/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Корчков А.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Корчков А.А. набрав 78,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 165,125 бала.

Корчков А.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня

2018 року, зокрема судді Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича, якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 24 липня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедуру, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 24 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Корчкова А.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 404,125 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Корчкова А.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Корчкова А.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 220 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Корчкова А.А. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди питання ефективності здійснення правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів його сім'ї, інформацію отриману від Національного антикорупційного бюро України, та інше.

Стосовно інформації щодо суттєвої різниці між вартістю автомобіля марки Hyundai Elantra 2011 року випуску, зазначеного в декларації в розмірі 59700 гривень, та вартістю пропозиції такого автомобіля на ринку, суддя пояснив, що під час купівлі вказаного транспортного засобу, його дружиною було встановлено значні ушкодження кузову, які отримані під час експлуатації автомобіля продавцем, технічний стан вузлів та агрегатів був незадовільний та потребував капітального ремонту. Вказана інформація підтверджується нотаріально завірною заявою продавця. Враховуючи вказані істотні властивості автомобіля та неналежний технічний стан, продавцем та покупцем визначено на час придбання автомобіля, а саме 01.07.2015, вартість за домовленістю, яка становила 59700 гривень, та була нижчою від вартості транспортного засобу із задовільним технічним станом, але відповідала середній вартості автомобіля з урахуванням наявних недоліків на день продажу.

Окрім того, дружина судді як колишній власник транспортного засобу 26.07.2019 звернулася до суб'єкта оціночної діяльності з метою встановлення у спеціально сертифікованій установі вартості автомобіля марки Hyundai Elantra 2011 року випуску, з урахуванням пошкоджень, а також інших характеристик автомобіля, станом на 01.07.2015, та отримала відповідь у вигляді експертної оцінки № 008695 від 26.07.2019, що вказаний автомобіль дійсно міг коштувати 59700 гривень.

В доповнення своїх пояснень, суддя просив врахувати, що в 2015 році Державною фіскальною службою України перевірялися дані, вказані суддею в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за результатами перевірки складено висновок, що в деклараціях зазначені достовірні відомості щодо майна, а вартість майна (майнових прав) відповідає отриманим доходам із законних джерел.

Стосовно допущення вочевидь недбалого оформлення документів, поданих для проходження оцінювання, суддя повідомив, що під час заповнення пункту 1 розділу 3 анкети судді, з метою надання повної та достовірної інформації, ним вказано про отримання повістки до суду в справі за адміністративним позовом щодо оскарження дій працівників поліції під час складення постанови у справі про адміністративне правопорушення. Заповнюючи пункт 4 розділу 3 анкети, суддею зазначено, що він не притягувався до адміністративної відповідальності, так як 03.07.2017 стосовно нього було складено постанову про накладення адміністративного стягнення за частиною 1 статті 122 КУпАП у вигляді штрафу, яку було оскаржено до районного суду та 13.10.2017 Дніпровським районним

судом міста Києва винесено постанову про визнання незаконними дії поліцейських та скасовано постанову від 03.07.2017, а отже на час на час заповнення анкети були відсутні будь-які рішення органу (посадової особи) щодо притягнення судді до адміністративної відповідальності.

Вислухавши пояснення судді Корчкова А.А., дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія дійшла висновку, що зазначена суддею інформація в анкеті та деклараціях не може свідчити про вочевидь недбале оформлення документів або приховування вартості майна, вказаного в деклараціях.

Комісією досліджено також обставини щодо не зазначення в майновій декларації за 2017 рік права користування автомобілем марки Hyundai Elantra 2011 року випуску, який перебував у власності дружини судді.

Відповідно до роз'яснень Міністерства юстиції України № 11-26/52 від 13.03.2014, у декларації зазначаються відомості станом на кінець звітного періоду.

Згідно роз'яснень НАЗК від 11.08.2016 із змінами, якщо об'єкти декларування станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні або користуванні, вони не повинні відображатися в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві упродовж певного часу у звітному періоді.

Протягом 2015-2018 років суддя декларував, в майнових деклараціях, рухоме майно - транспортний засіб Hyundai Elantra 2011 року випуску, що належить його дружині на праві власності, який використовував в 2017 році епізодично, здебільшого для надання допомоги дружині, а отже станом на кінець 2017 року автомобіль не використовувався, у зв'язку з чим декларування транспортного засобу, враховуючи вказані обставини в своїй сукупності та окремо, як право користування, суддею не здійснювалося.

З урахуванням викладеного, Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Корчкова А.А. заслуговують на увагу, а тому можна стверджувати про відсутність у цих випадках недотримання ним вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Іванківського районного суду Київської області Корчков Анатолій Анатолійович набрав 824,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Іванківського районного суду Київської області Корчков Анатолій Анатолійович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Іванківського районного суду Київської області Корчков Анатолій Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 824,125 бала.

Визнати суддю Іванківського районного суду Київської області Корчкова Анатолія Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії :

С.В. Гладій

Т.С. Шилова