



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 688/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошниченка Олександра Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 12 березня 2012 року № 193/2012 Мірошниченко О.В. призначений на посаду судді Краснолиманського міського суду Донецької області строком на 5 років. Строк повноважень судді закінчився 12 березня 2017 року.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошниченка О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Мірошниченко О.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного

практичного завдання Мірошніченко О.В. набрав 98,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 185,125 бала.

Мірошніченко О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченка О.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 29 липня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня на електронну адресу Комісії надійшов документ з назвою: «Висновок про невідповідність судді Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченка Олександра Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Таким чином, Комісія, врахувавши думку судді, ухвалила протокольне рішення про залишення висновку без розгляду.

Під час дослідження досьє судді Мірошніченка О.В. Комісією встановлено та обговорено на співбесіді питання ефективності здійснення суддею правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів його сім'ї, інформацію, отриману від Національного антикорупційного бюро України та інше.

Так, 10 серпня 2012 року набрала чинності нова редакція статті 19 Кримінального процесуального кодексу України в редакції 1960 року, яка

виключила можливість застосування російської мови в судових документах. Водночас, починаючи з 10 серпня 2012 року суддею Мірошніченком О.В. ухвалено близько ста судових рішень російською мовою. На співбесіді суддя пояснив, що розгляд справ відбувався російською мовою за клопотаннями сторін у справі, оскільки переважна частина населення Донецького регіону спілкується саме нею. Це не суперечило частині четвертій статті 14 Закону України «Про засади державної мовної політики», відповідно до якої особам, що беруть участь у розгляді справи в суді, забезпечується право вчиняти усні процесуальні дії (робити заяви, давати показання і пояснення, заявляти клопотання і скарги, ставити запитання тощо) рідною мовою або іншою мовою, якою вони володіють, користуючись послугами перекладача у встановленому процесуальним законодавством порядку. Надалі була проведена нарада серед суддів, на якій вирішено судочинство проводити державною мовою, не зважаючи на клопотання сторін у справі. Проте їм надавалась можливість давати пояснення російською мовою або, в разі необхідності, користуватись послугами перекладача.

З огляду на викладене Комісія вважає, що пояснення судді Мірошніченка О.В. є такими, що заслуговують на увагу.

Стосовно розміщення на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook 09 травня 2019 року необмеженому колу осіб інформацію (картинку), що містить символіку комуністичного тоталітарного режиму, а саме зображення серпа, молота та п'ятикутної зірки, що заборонена до поширення відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» суддя Мірошніченко О.В. пояснив, що обрання його суддею-спікером змусило його стати активним користувачем соціальної мережі Facebook. До свята 9 травня він на своїй сторінці розмістив пост, який був присвячений пам'яті його дідів та прадідів, які брали участь у Другій світовій війні. Однак на ньому зображено не серп, молот та п'ятикутну зірку, а державну нагороду - орден Червоної Зірки.

Відповідно до пункту 7 частини третьої статті 4 Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» заборона не поширюється на випадки використання символіки комуністичного тоталітарного режиму, символіки націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарного режиму на державних нагородах, ювілейних медалях та інших відзнаках, якими нагороджувались особи до 1991 року та протягом 1991-2015 років у зв'язку з річницями подій періоду Другої світової війни, а також на документах, що посвідчують нагородження ними.

Таким чином суддя Мірошніченко О.В. вважає посилення про розповсюдження ним символіки тоталітарного режиму безпідставними.

Згідно з даними суддівського дос'є старший син судді, Мірошніченко Євген Олександрович, з 2014 року проживав на території ІНФОРМАЦІЯ_1 разом зі своїм дідом та працював головним юрисконсультантом у ТОВ «Агрисовгаз», яке здійснювало виробництво металевих конструкцій для

теплиць. Суддя Мірошніченко О.В. пояснив, що нині син звільнився з роботи та повернувся в Україну.

Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Мірошніченка О.В. є обґрунтованими, а тому відсутні підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Мірошніченка О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 415,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Мірошніченка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Мірошніченка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 220 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 215 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

З огляду на викладене за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченко О.В. набрав 850,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченко О.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо

воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченко Олександр Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 850,125 бала.

Визнати суддю Краснолиманського міського суду Донецької області Мірошніченка Олександра Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова