



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 690/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,
членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Заріченського районного суду Рівненської області Світличного Романа Вадимовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом .

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Заріченського районного суду Рівненської області Світличного Р.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18)

(далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Світличний Р.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Світличний Р.В. набрав 82 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,75 бала.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема судді Зарічненського районного суду Рівненської області Світличного Р.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 26 липня 2019 року о 00 год 09 хв електронною поштою від Громадської ради доброчесності надійшов висновок про невідповідність судді Зарічненського районного суду Рівненської області Світличного Р.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 25 липня 2019 року.

У висновку зазначено, що в досьє судді міститься інформація про те, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік Світличний Р.В. вказав, що в нього відсутні члени сім'ї, відомості про яких підлягали б декларуванню. Проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься рішення у справі № 562/3043/17-ц за позовом Світличного Р.В. до Світличної Н.В. Згідно з цим рішенням з жовтня 1996 року сторони перебували у фактичних шлюбних відносинах, які в серпні 1997 року було припинено. У грудні 2006 року, сторони знову почали проживати як сім'я, а 24 липня 2014 року зареєстрували шлюб. Однак суддя в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік не зазначив відомості про Світличну Н.В. як члена сім'ї.

Суддя Світличний Р.В. пояснив, що до одруження він з Світличною Н.В. однією сім'єю не проживав, вони спільним побутом пов'язані не були, взаємних прав та обов'язків не мали, а тому не вважав за необхідне вносити відомості про неї в декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Взаємні права та обов'язки виникли після одруження 24 липня 2014 року, тому саме після цього він декларував свою дружину як члена сім'ї.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Світличного Р.В. прийнятними, оскільки вони підтверджуються інформацією, яка міститься в суддівському досьє та копією рішення Здолбунівського районного суду Рівненської області від 27 вересня 2017 року в справі №562/3043/17-ц.

Стосовно того, що в пункті 3 анкети судді «Відомості про притягнення до юридичної відповідальності» щодо отримання повістки чи виклику до суду проставлено «Ні», на що звертає увагу Громадська рада доброчесності, суддя Світличний Р.В. пояснив, що він не вважав участь у цивільній справі за його позовом юридичною відповідальністю. Окрім того, з тексту самого рішення у справі № 562/3043/17-ц видно, що він надав суду заяву про розгляд справи без його участі, а тому й судових повісток у цій справі не отримував. Стороною в інших справах він ніколи не був, а тому інформація Громадської ради доброчесності про його участь у справах № 3-1672/10 та № 2а-3469/10 не відповідає дійсності.

Ці пояснення судді Комісія в складі колегії вважає прийнятними з огляду на таке.

Зміст пункту 3 анкети судді «Відомості про притягнення до юридичної відповідальності» направлений на одержання від судді інформації з метою з'ясування відповідності його критерію доброчесності і, за наявності такої інформації, подальшому підтвердженню цього факту в декларації доброчесності судді. Участь як сторони у цивільній справі, по якій суддя не притягувався до цивільної відповідальності, не зобов'язує його зазначати про це в анкеті.

Окрім того, проаналізувавши єдиний державний реєстр судових рішень, у тому числі в режимі повного доступу, Комісія в складі колегії не виявила участь Світличного Р.В. у будь-яких інших справах, окрім як судді.

З огляду на наведене інформація Громадської ради доброчесності в цій частині свого підтвердження не знайшла.

З матеріалів досьє судді Світличного Р.В. вбачається, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування за

2015-2018 роки він вказав своїм фактичним місцем проживання об'єкт нерухомого майна, розташований в смт. Зарічне, проте не задекларував жодною придатною для проживання об'єкта нерухомого майна в цьому населеному пункті.

Світличний Р.В. стосовно цього пояснив, що житло в смт. Зарічне, Рівненської області він винаймає в осіб, які не мають на це всіх правовстановлюючих документів, що, на його думку, унеможливило декларування такого майна. Водночас у всіх електронних деклараціях ним вказувалася поштова адреса Заріченського районного суду Рівненської області, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію.

Комісія, дослідивши досьє та заслухавши пояснення судді Світличного Р.В. дійшла такого висновку.

Відповідно до форми декларації осіб, уповноважених на виконання функції держави або місцевого самоврядування, затвердженої Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 10 червня 2016 року з наступними змінами у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться у них в оренді чи іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого було набуто таке право. Це включає такі об'єкти нерухомості: земельна ділянка, житловий будинок, квартира, офіс, садовий (дачний) будинок, гараж, інше.

Отже, суддя Світличний Р.В. повинен був задекларувати користування об'єктом нерухомості в смт. Зарічне, Рівненської області незалежно від наявності в особи, яка надає такий об'єкт в користування, правовстановлюючих документів на нього.

Водночас Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Світличного Р.В. такими, що не дають підстав для висновку про його недобросесність, а можуть свідчити про його неухажність при заповненні цієї декларації та впливати на визначення результатів його кваліфікаційного оцінювання.

Світличний Р.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Світличного Р.В. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та добросесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Світличний Р.В. набрав 396,35 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Світличного Р.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Світличного Р.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Світличного Р.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Зарічненського районного суду Рівненської області Світличний Р.В. набрав 776,35 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Зарічненського районного суду Рівненської області Світличний Р.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менш ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Зарічненського районного суду Рівненської області Світличний Роман Вадимович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 776,35 бала.

Визнати суддю Зарічненського районного суду Рівненської області Світличного Романа Вадимовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова