



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 69/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду міста Києва Баранова Дмитра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду міста Києва Баранова Д.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі — Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Баранов Д.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Баранов Д.О. набрав 93,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 181,25 бала.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 152/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 квітня 2018 року, зокрема, судді господарського суду міста Києва Баранова Д.О. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Баранов Д.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за

наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

10 квітня 2019 року Комісією із суддею господарського суду міста Києва Барановим Д.О. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

09 квітня 2019 року о 18 год 59 хв до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Баранова Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 09 квітня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Комісія 10 квітня 2019 року ухвалила протокольне рішення про прийняття висновку до розгляду. Під час співбесіди з Барановим Д.О. обговорено питання, вказані Громадською радою доброчесності у висновку.

Зокрема, обговорено такі питання.

Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя Баранов Д.О. був причетним до ухвалення рішення, внаслідок якого завдано шкоди культурній спадщині або створено істотний ризик завдання такої шкоди.

Так, суддя у складі колегії суддів господарського суду міста Києва розглядав справу № 17/386-36/14-51/197-34/114-10/544 за позовом ТОВ «Докас» до Київської міської ради за участі прокуратури міста Києва. У своєму позові ТОВ «Докас» вимагало зобов'язати Київську міську раду укласти з ним договір оренди (з усіма додатками, що є його невід'ємними частинами) земельної ділянки площею 2 232 кв.м, яка розташована на перетині вулиці Стрілецької та провулку Георгіївського у Шевченківському районі міста Києва, з цільовим призначенням «для будівництва житлового будинку з вбудованими приміщеннями та підземним паркінгом».

Рішенням суду від 04 жовтня 2012 року в цій справі позовні вимоги ТОВ «Докас» були повністю задоволені, Київську міську раду зобов'язано укласти з ТОВ

«Докас» договір оренди цієї земельної ділянки та вчинити всі інші необхідні дії для оформлення і реєстрації договору оренди земельної ділянки у визначеній цим рішенням редакції. Цим рішенням суддя у складі колегії суддів зобов'язав Київську міську раду укласти з приватною компанією договір оренди ділянки площею 0,23 га поблизу брами Заборовського, західного парадного в'їзду до резиденції київських митрополитів на території Софійського собору, для будівництва багатоповерхового будинку, що створило ризики для культурної спадщини. За словами директора Національного заповідника «Софія Київська», унаслідок відведення земель під будівництво з подальшим проведенням цього будівництва створюється навантаження на підземні комунікації і підвищується рівень ґрунтових вод, які створюють ризик деформування споруди Софійського собору.

Суддя Баранов Д.О. пояснив, що не був головою під час розгляду цієї справи, а брав участь у складі колегії суддів.

Рішення господарського суду міста Києва від 04 жовтня 2012 року було залишено без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 26 листопада 2012 року.

Указані рішення судів першої та апеляційної інстанції залишено без змін постановою Вищого господарського суду України від 26 лютого 2013 року.

Також у висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що у складі колегії суддів господарського суду міста Києва суддя брав участь у розгляді справи № 57/4 за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Державного агентства земельних ресурсів України; виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до Київської міської ради; ТОВ «Інвестиційно-будівельна група»; ОСББ «Гончара, 21» з позовними вимогами про визнання протиправним та скасування пункту 65 рішення № 419/1829 від 15 липня 2004 року, рішення № 1269/4102 від 22 листопада 2007 року; визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок; визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 27 червня 2008 року; визнання недійсним державного акта на право власності на землю; визнання відсутності права власності та користування на земельну ділянку. У цій справі суддя у складі колегії суддів господарського суду міста Києва 20 березня 2013 року ухвалив рішення, яким у задоволенні позовних вимог повністю відмовлено. Це рішення набуло значного суспільного резонансу, оскільки ним було фактично дозволено будівництво впритул до стін собору Софії Київської та викликало занепокоєння в ЮНЕСКО.

Суддя Баранов Д.О. надав пояснення та копії відповідних документів, з яких вбачається, що рішення господарського суду міста Києва від 20 березня 2013 року було залишено без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 29 травня 2013 року.

Указану постанову суду апеляційної інстанції від 29 травня 2013 року залишено без змін постановою Вищого господарського суду України від 17 липня 2013 року.

У висновку Громадської ради доброчесності йдеться про те, що суддя значно занижив обсяг доходу члена сім'ї, безпідставно не задекларував своєчасно майна члена сім'ї, що є ліквідним активом. Суддя не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

Зокрема, відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої суддею за 2016 рік, у звітному періоді його дружина отримала дохід у розмірі 140 000 грн від ОСОБА_1

у вигляді доходу від відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав). Цей дохід зазначений як спільна власність судді та його дружини. У декларації судді за попередній звітний період - 2015 рік, у власності дружини зазначався автомобіль BMW X1 2011 року випуску, право власності на який було набуто 27 грудня 2011 року, а вартість на дату набуття становила 317 218 грн. З огляду на зазначене, у стороннього обізнаного спостерігача може виникнути сумнів у достовірності відомостей про отриманий дохід від відчуження автомобіля BMW X1 2011 року випуску. За інформацією, розміщеною на одному з веб-сайтів із продажу автомобілів, станом на квітень 2019 року найдешевший автомобіль відповідної марки та моделі, відповідного року випуску коштує не менше 13 800 дол США, що за середньорічним курсом валют на 2016 рік становило 352 590 грн.

Стосовно цього питання суддя Баранов Д.О. пояснив, що автомобіль BMW X1 2011 року випуску був придбаний його дружиною в 2011 році за 317 218 грн. В 2016 році вказаний автомобіль відчужено за 140 000 грн у зв'язку з тим, що його вартість порівняно із датою набуття у власність знизилась за рахунок експлуатації та двох дорожньо-транспортних пригод.

Суддя Баранов Д.О. зазначає, що будь-якої мети приховати дохід дружини в нього не було.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що суддя допустив випадки недекларування майна, щодо якого він та/або члени його сім'ї мав право розпорядження.

Так, за інформацією, яка міститься в суддівському досьє, 21 жовтня 2016 року тесть судді видав довіреність строком на три роки дружині судді на розпорядження нерухомим майном – квартирою АДРЕСА_1 у місті Києві та на розпорядження паркомісцем у цьому будинку. У деклараціях судді за 2016, 2017, 2018 роки відсутні зазначені об'єкти нерухомості.

Громадська рада доброчесності вважає, що суддя мав зазначити ці об'єкти нерухомості у своїх деклараціях, оскільки дружина мала право здійснювати дії, тотожні за змістом праву розпорядження цією квартирою та паркомісцем.

Суддя Баранов Д.О. пояснив, що зазначена вище довіреність була видана з метою підготовки всіх документів для відчуження квартири. Квартиру було відчужено у 2016 році. Суддя зазначає, що ні він, ні члени його сім'ї фактично не користувалися цією квартирою та будь-якого доходу від неї не отримували.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Баранова Д.О., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Баранова Д.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 385,25 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Баранова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Баранова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2

розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 196 балів. За цим критерієм Баранова Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 177 балів. За цим критерієм Баранова Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Баранов Д.О. набрав 758,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду міста Києва Баранов Д.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду міста Києва Баранов Дмитро Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 758,25 бала.

Визнати суддю господарського суду міста Києва Баранова Дмитра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко