



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 липня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 701/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевича Петра Петровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевича П.П.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням

Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Тарасевич П.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Тарасевич П.П. набрав 73 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163 бала.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 131 /зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 25 квітня 2018 року, зокрема судді Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевича Петра Петровича, якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Тарасевич П.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за

наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом першим пункту 46 розділу III Положення інформація, яка містилася у висновку за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією при визначенні оцінок за відповідні критерії.

Громадською радою доброчесності 29 липня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Тарасевича П.П. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 26 липня 2019 року (далі - висновок).

Комісією у складі колегиї під час співбесіди з Тарасевичем П.П. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, а саме:

1. Суддя безпідставно своєчасно не задекларував дохід, своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і вартість.

1.1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014-2015 роки та деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки суддя не задекларував жодного майна на праві користування, володіння або розпорядження, яке б знаходилося неподалік від місця роботи судді. Найближче до місця роботи майно, яким володіє суддя, знаходиться у місті Львові, тобто за понад 200 км від місця роботи судді. Відповідно до даних онлайн-сервісу Google Maps цю відстань на автомобілі можна подолати за 4 години. Наведена інформація викликає у Громадської ради доброчесності стійку впевненість у тому, що суддя не декларує усе майно, яким він користується.

1.2. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя задекларував дохід від продажу нерухомого майна на суму 142 737 грн. Водночас жодних даних про подання суддею інформації про суттєві зміни у майновому стані не виявлено. З огляду на зазначене Громадська рада доброчесності робить висновок, що суддя не виконав обов'язок, передбачений Законом України «Про запобігання корупції».

Також у висновку зазначено, що порівняння даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2016 роки показує, що єдиною різницею в нерухомому майні судді, яке могло бути реалізоване, є квартира в місті Львові. У 2015 році суддя задекларував у власності квартиру площею 83,8 кв.м, а в 2016 році - квартиру площею 43,6 кв.м (дата набуття права власності однакова на обидва види майна). Таким чином, можна припустити, що суддя в 2016 році реалізував частину квартири площею 83,8 кв.м. Водночас у всіх деклараціях суддя декларував вартість квартири на дату набуття та за останньою оцінкою у 20 845 грн. Наведене свідчить про те, що суддя явно занижив вартість нерухомого майна.

1.3. Відповідно до даних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки судді та членам його сім'ї на праві власності належать:

- з 30 грудня 2004 року квартира площею 266,3 кв.м в місті Львові, вартістю 26 280 грн;
- з 17 вересня 2003 року квартира площею 65,8 кв.м в місті Львові, вартістю 20 845 грн;
- з 25 лютого 2006 року квартира площею 43,6 кв.м в місті Львові, вартістю 20 523 грн;
- з 11 вересня 2017 року автомобіль «Хонда HR-V» 2016 року випуску, вартістю 139 717 грн.

Наведена суддею вартість нерухомого та рухомого майна у місті Львові виглядає явно заниженою під кутом зору стороннього спостерігача.

1.4. Відповідно до даних суддівського дос'є у 2016 році суддя передав своєму брату за довіреністю автомобіль 2004 року випуску строком на один рік. Однак зазначений автомобіль незадекларований у відповідних електронних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив неповні відомості у декларації доброчесності судді та декларації родинних зв'язків судді.

Під час аналізу інформації про суддю Громадська рада доброчесності не виявила даних про подання суддею декларації доброчесності судді за 2016 та 2017 роки і декларації родинних зв'язків судді за 2016-2017 роки. Ця інформація відсутня як у суддівському дос'є, так і на сайті Комісії. Через відсутність доказів протилежного, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не виконав свого обов'язку щодо подання зазначених декларацій і повних відомостей у них.

Стосовно наведеної інформації Тарасевич П.П. надав усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Стосовно недеklarування суддею жодного майна на праві користування, володіння або розпорядження, яке б знаходилося неподалік від місця роботи судді, Тарасевич П.П. пояснив, що з 2014 року проживав у знайомих, не оформлюючи будь-яких документів на право користування житлом, водночас, окрім платежів за комунальні послуги, кошти за проживання не сплачував. Наприкінці 2017 року склались такі обставини, що суддя більше не міг проживати у знайомих, оскільки в це житло повинна була переїхати жити новостворена сім'я їхнього сина. У зв'язку з наведеним йому неодноразово приходилось їздити до міста Львова (200 км) або залишатись ночувати у готелі, у знайомих у місті Ужгороді. В 2018 році його матір'ю було прийнято рішення купити в смт Великий Березний квартиру, в якій він проживає із січня 2019 року до сьогодні.

Стосовно декларування доходу від продажу нерухомого майна на суму 142 737 грн у 2016 році та неповідомлення Національне агентство з питань запобігання корупції (далі - Національне агентство) у десятиденний строк з моменту отримання доходу або придбання майна про суттєві зміни у майновому стані суддя пояснив, що Порядок інформування Національного агентства про суттєві зміни у майновому стані суб'єкта декларування визначений у Порядку формування, ведення та оприлюднення (надання) інформації Єдиного державного реєстру декларацій осіб,

уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - Порядок), затвердженому рішенням Національного агентства від 10 червня 2016 року № 3 (зарєєстровано в Міністерстві юстиції України 15 липня 2016 року за № 959/29089). Відповідно до договору купівлі-продажу майно продане 16 травня 2016 року, тобто до затвердження Порядку.

На підтвердження зазначеного Тарасевич П.П. надав до Комісії копію договору купівлі-продажу квартири площею 40,2 кв.м у місті Львові НОМЕР_1 від 16 травня 2016 року.

Стосовно нерухомого майна, яке належить Тарасевичу П.П. та його членам сім'ї на праві власності, та заниженої суддею вартості нерухомого майна, а саме реалізованої частини квартири площею 83,8 кв.м, суддя пояснив наступне.

Квартиру площею 83,8 кв.м у місті Львові судді було подаровано його бабусею Мягковою А.І. В 2016 році квартиру розділено на дві квартири: НОМЕР_2 і № НОМЕР_3. 16 травня 2016 року квартиру № НОМЕР_3 суддею було відчужено, про що Тарасевич П.П. зазначав у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, а квартира № НОМЕР_2 загальною площею 43,6 кв.м залишилась у власності судді. Оскільки нової оцінки цієї квартири не проводилось, у всіх деклараціях він декларував її вартість на дату набуття та за останньою оцінкою у 20 845 грн.

На підтвердження зазначеного суддя надав Комісії копії договору дарування квартири від 25 лютого 2006 року, договору купівлі-продажу від 16 травня 2016 року та документацію про розподіл квартири.

У 2004 році бабуся судді набула у власність квартиру площею 91,4 кв.м вартістю 26 250 грн в місті Львові на підставі договору купівлі-продажу від 02 листопада 2004 року НОМЕР_4. Після проведення в 2011 році реконструкції цієї квартири з її розширенням за рахунок влаштування мансардних приміщень в об'ємі горища, її загальна площа становить 226,3 кв.м.

На підтвердження зазначеного Тарасевич П.П. надав копії договорів купівлі-продажу квартири від 02 листопада 2004 року, дарування квартири від 30 грудня 2004 року та відповідних документів по реконструкції квартири.

Стосовно квартири площею 65,8, кв.м у місті Львові, вартістю 20 845 грн суддя пояснив, що 30 лютого 1996 року квартиру площею 51,5 кв.м було подаровано йому бабусею. 17 вересня 2003 року суддя здійснив обмін цієї квартири на квартиру площею 65,8 кв.м шляхом укладення відповідних договорів купівлі-продажу квартири.

На підтвердження зазначеного Тарасевич П.П. надав копії договору дарування квартири від 30 лютого 1996 року та договорів купівлі-продажу від 17 вересня 2003 року.

Суддя також пояснив, що 11 вересня 2017 року ним було придбано за кордоном автомобіль марки «Хонда HR-V» 2016 року випуску, вартістю 4 500 євро за рахунок заощаджень. Відповідно до митної декларації його вартість на момент ввезення в Україну становила 139 717 грн. 01 грудня 2017 року його дружиною Копцюх І.Д. було оформлено право власності на цей автомобіль.

На підтвердження зазначеного Тарасевич П.П. надав Комісії копію витягу з митної декларації.

Крім того, у 2016 році суддею було видано довіреність брату на автомобіль ИЖ 2717 2004 року випуску. У цьому ж році вказаний автомобіль суддя відчужив своєму братові Тарасевичу Т.П. за 7000 грн, про що суддею зазначалося в декларації

особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік у графі доходи.

Зазначені пояснення судді підтверджено копією договору купівлі-продажу від 20 серпня 2016 року.

Стосовно неподання суддею декларацій доброчесності судді за 2016 та 2017 роки і декларацій родинних зав'язків судді за 2016-2017 роки суддя пояснив, що зазначені декларації ним було подано до суду вчасно. Однак про відсутність декларацій доброчесності судді за 2016-2017 суддя дізнався лише в Комісії під час ознайомлення зі своїм суддівським досьє. Унаслідок чого Тарасевич П.П. звернувся до відділу кадрів Великоберезнянського районного суду Закарпатської області з проханням про надіслання цих декларацій до Комісії для долучення їх до свого суддівського досьє.

Ці пояснення судді Тарасевича П.П. підтверджуються матеріалами суддівського досьє, в якому наявні декларації доброчесності судді та родинних зав'язків судді.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, оцінивши надані суддею поясненням та копії документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Враховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Тарасевича П.П. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 377 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Тарасевича П.П. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Тарасевича П.П. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Тарасевича П.П. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Тарасевича П.П. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тарасевич П.П. набрав 727 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевич П.П. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевич Петро Петрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 727 балів.

Визнати суддю Великоберезнянського районного суду Закарпатської області Тарасевича Петра Петровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова