



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 серпня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 709/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцева Максима Сергійовича на відповідність займаній посаді.

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцева М.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії

від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Чигвінцев М.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 68,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Чигвінцев М.С. набрав 69,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 138,125 бала.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 131/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 25 квітня 2018 року, зокрема судді Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцева Максима Сергійовича, якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди

обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 29 липня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Чигвінцева М.С. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 28 липня 2019 року (далі - висновок).

Комісією у складі колегії, під час співбесіди з Чигвінцевим М.С. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом. Умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості в декларації доброчесності.

У майнових деклараціях за 2016 та 2017 роки суддя вказав, що 01 липня 2013 року отримав право безоплатного користування квартирою площею 61,10 кв.м у місті Сновську на підставі договору. Водночас, у щорічних паперових деклараціях за 2014-2015 роки та щорічній електронній декларації за 2015 рік право користування вказаною квартирою суддя не декларував взагалі.

Водночас суддя зазначив місто Сновськ, як місце свого фактичного проживання, проте не вказав у паперових деклараціях судді за 2014-2015 роки та щорічній електронній декларації за 2015 жодного об'єкта нерухомості в місті Сновську чи будь-якому іншому місті, який би належав йому на праві власності чи праві користування.

У пункті 5 декларації доброчесності за 2016 рік суддя зазначив, що ним вказані достовірні відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Вказані обставини свідчать про те, що суддя вказав недостовірні відомості в щорічній електронній декларації за 2015 рік.

Стосовно цієї обставини суддя пояснив, що, будучи призначеним на посаду судді Щорського районного суду Чернігівської області, у червні 2013 року приїхав до міста Сновська та приступив до виконання своїх посадових обов'язків. Враховуючи те, що місто Сновськ є дуже маленьким містечком, лише 8 000 мешканців, то знайти житло з відповідними умовами для проживання сім'ї ІНФОРМАЦІЯ\_1, як на той час, так і зараз дуже складно.

Утім, йому вдалося знайти лише одну квартиру, яка на той момент була в незадовільному стані для її використання як житлового приміщення, зокрема, електропроводка потребувала ремонту, було відсутнє сантехнічне та газове обладнання, квартира була без косметичного ремонту. 01 липня 2013 року між суддею та власником квартири в місті Сновську було досягнуто усної домовленості на безоплатне проживання його сім'ї у цій квартирі, за умови приведення її у житловий стан, шляхом здійснення ремонтних робіт за власні кошти. Згідно досягнутої між ними домовленості, власник погодився на умови, що після закінчення ремонтних робіт, суддя із сім'єю протягом трьох років буде проживати у цій квартирі без сплати орендної плати, але за умови сплати комунальних платежів.

Крім того суддя зазначив, що письмовий договір між нами на той час не міг бути укладений, оскільки ця квартира успадкована власником, спадщину на яку він прийняв, однак спадкових прав на цей час оформити не встиг та свідоцтво про право на спадщину не отримував. Впродовж 2013-2014 років суддя квартирою не користувався, оскільки ним самотужки проводились деякі ремонтні, зокрема, завозив до квартири будівельні матеріали та сантехнічне обладнання, а тому квартира не була придатна для житла.

Станом на березень 2015 року після завершення ремонтних робіт, суддя разом зі своєю сім'єю заселився у вказану квартиру. До цього часу переважно мешкав у готелі, а на вихідні дні виїжджав до Києва, де проживала його сім'я, в квартирі його матері. З огляду на зазначене суддя разом зі своєю сім'єю фактично почали проживати у цій квартирі в місті Сновську лише у березні 2015 року.

Саме з цих підстав ним не зазначалось у деклараціях за 2014-2015 роки право безоплатного користування вказаною квартирою, оскільки він фактично там не проживав, нею не користувався.

Також суддя зауважив, що адреса орендованої квартири в деклараціях за 2014-2015 роки ним вказувалась як адреса, для отримання кореспонденції.

Враховуючи зазначені обставини, суддя вважає, що в декларації добросовісності за 2016 рік зазначив достовірні відомості, оскільки про наявність можливості користування зазначеною квартирою вказував як в паперових, так і в електронній деклараціях.

Комісія, дослідивши досьє судді Чигвінцева М.С., інформацію, зазначену у висновку, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, дійшла такого висновку.

На час заповнення суддею декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки був чинний Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», додатком до якого встановлено форму і зміст декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Так, у розділі III. «Відомості про нерухоме майно» декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, необхідно було зазначити відомості про майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на придбання такого майна або на користування ним. Це включало такі об'єкти нерухомості: земельні ділянки, житлові будинки, квартири, садовий (дачний) будинок, гаражі, інше нерухоме та нерухоме майно.

Вперше відомості про безоплатне користування квартирою в місті Сновськ відображені суддею Чигвінцевим М.С. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, водночас датою набуття права вказано відповідно з 01 липня 2013 року. Отже, суддя Чигвінцев М.С. повинен був відобразити в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки відомості про користування квартирою.

Враховуючи викладене Комісія вважає пояснення судді Чигвінцева М.С. такими, що не дають підстав для висновку про його недобросовісність, а можуть свідчити про його неухильність під час заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру та не можуть свідчити про недостовірність відомостей, викладених суддею в декларації добросовісності за 2016 рік.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Чигвінцева М.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 358,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Чигвінцева М.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Чигвінцева М.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Чигвінцева М.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Чигвінцева М.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцев М.С. набрав 723,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцев М.С. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцев Максим Сергійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 723,125 бала.

Визнати суддю Щорського районного суду Чернігівської області Чигвінцева Максима Сергійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова