



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 713/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленка Дмитра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленка Д.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Самойленко Д.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Самойленко Д.О. набрав 88 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163,375 бала.

Самойленко Д.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада

доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням.

До Комісії 05 серпня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов затверджений цього ж дня висновок про невідповідність судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленка Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики, відповідно до якого суддя не вказав у розділі 3 «об'єкти нерухомості» декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація), за 2015-2018 роки об'єкт нерухомого майна в місті Одесі, де він зареєстрований та проживає згідно з розділом 2.1. «інформація про суб'єкта декларування» цих же декларацій. Дані про зазначене майно відсутні також і в розділі 3 «відомості про нерухоме майно» декларацій судді про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперова декларація) за 2014, 2015 роки.

Суддя надав до Комісії письмові пояснення, які підтримав під час співбесіди.

Стосовно вказаної обставини суддя зокрема зазначив, що квартира, в якій він зареєстрований та проживає не належить йому на праві власності. Відомості про вказаний об'єкт нерухомості постійно відображалися ним у розділі декларацій, що стосуються загальних відомостей (пункт 2.1 електронної декларації та пункт 2 розділу 1 паперової декларації). Також суддя вказав, що в нього не було умислу приховувати майно, а помилково вважав, що не потрібно більше вказувати це майно на праві користування в інших розділах декларації.

Крім того, Громадська рада доброчесності у своєму висновку зазначила, що суддя не задекларував житло яким би він мав користуватися будучи призначеним на посаду судді Кіровського районного суду міста Кіровограда.

Стосовно цієї обставини суддя Самойленко Д.О. пояснив, що в місті Кропивницькому він має друзів, в яких зупинявся фактично лише для ночівлі на нетривалі періоди, а на кінець року такі проживання взагалі припинялись. Водночас, жодних правочинів щодо оренди або будь-якого іншого права користування цим житлом він не укладав. Суддя також зауважив, що час від часу мешкав у готелі «Європа», а щоп'ятниці повертався до міста Одеси.

Наступним доводом висновку Громадської ради доброчесності стало те, що дружина судді в листопаді 2016 року придбала автомобіль марки Toyota Land Cruiser 2008 року випуску за 149 000 грн (5 830 USD). Громадська рада доброчесності провела аналіз даних спеціалізованого вебсайту з продажу вживаних автомобілів та виявила, що ціна на такий автомобіль в середньому становить 33 000 USD, що свідчить про заниження суддею його вартості під час заповнення електронної декларації за 2016 рік.

Крім того, аналіз даних спеціалізованого вебсайту з продажу вживаних автомобілів дозволив Громадській раді доброчесності дійти висновку, що ціна

придбаного дружиною судді в лютому 2016 року іншого автомобіля марки Hyundai Accent 2012 року випуску також занижена, оскільки за цими даними цього, його вартість в середньому становить 8 000 USD, тоді як в електронній декларації судді за 2016 рік зазначено, що автомобіль коштував 140 000 грн (5 386 USD). На думку Громадської ради доброчесності, придбання автомобілів вартістю до 150 000 грн обумовлено тим, щоб не потрапляти під обов'язковий фінансовий моніторинг Держфінмоніторингу.

Суддя Самойленко Д.О. стосовно набуття його дружиною в 2016 році права власності на два автомобілі зазначив, що вони були придбані нею за власні кошти, заощаджені від здійснення підприємницької діяльності. Дружина щодо цього з ним не радилась, тож про вартість автомобілів він дізнався під час заповнення електронної декларації за 2016 рік. Суддя додав, що не брав участі у вирішенні питання щодо придбання вказаних автомобілів ще й у зв'язку з тим, що в цей період проходив військову службу за призовом під час мобілізації на особливий період. Вказаними автомобілями суддя не користувався та не користується.

У висновку Громадської ради доброчесності йдеться також про те, що відповідно до електронної декларації судді за 2016 рік його дружина отримала дохід від відчуження рухомого майна (автомобіля марки Toyota Land Cruiser Prado 2006 року випуску) в розмірі 100 000 грн. Втім, за даними спеціалізованого вебсайту з продажу вживаних автомобілів, вартість такого автомобіля в середньому становить 17 000 USD.

Відповідно до пояснень судді Самойленка Д.О. реалізацію автомобіля було здійснено дружиною за її власним рішенням. Суддя участі у вирішенні зазначеного питання не брав та дізнався про цей вчинок, зокрема і про розмір доходу, лише згодом.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Самойленка Д.О., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 375,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Самойленка Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Самойленка Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм суддю Самойленка Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю Самойленка Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленко Д.О. набрав 715,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленко Д.О. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією Комісії згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленка Д.О. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленко Дмитро Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 715,375 бала.

Визнати суддю Кіровського районного суду міста Кіровограда Самойленка Дмитра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

М.І. Мішин