



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 727/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.С.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського Олександра Дмитровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського О.Д.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до

результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей стосовно суддів, зокрема в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18.

Вибодовський О.Д. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Вибодовський О.Д. набрав 77,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163 бали.

Вибодовський О.Д. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 10 січня 2019 року № 5/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 липня 2018 року, зокрема судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського О.Д., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності у передбачений Регламентом строк – 27 квітня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду

Хмельницької області Вибодовського Олександра Дмитровича критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 25 квітня 2019 року.

Колегією Комісії 23 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що:

1. Суддею Вибодовським О.Д. в електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація) за 2017 рік не задекларовано земельну ділянку з кадастровим номером НОМЕР_1, загальною площею 2 га, яка належить його дружині Вибодовській Тетяні Анатоліївні з листопада 2017 року.

2. В декларації за 2016 рік суддя вказав автомобіль марки «Ford Mondeo» 2014 року випуску, який належить дружині Вибодовській Т.А. з 09 січня 2014 року, однак в деклараціях за 2014 та 2015 роки зазначений автомобіль відсутній.

Також Громадською радою доброчесності надано інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді, а саме про те, що в декларації за 2016 рік суддя вніс відомості про будинок в селі Грузевиця Хмельницької області загальною площею 297,9 кв.м, який належить дружині Вибодовській Т.А. вартістю 344 750 гривень. Відповідно до інформації з вебсайта з продажу нерухомості «dom-ria» вартість схожого будинку за площею стартує від 50 000 доларів, що значно перевищує задекларовану вартість (з урахуванням вартості робіт і матеріалів).

Згідно з пунктами 45–46 розділу III Положення за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Колегією під час визначення оцінок за відповідні критерії.

За результатами засідання 23 травня 2019 року колегією Комісії прийнято рішення про зупинення кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського О.Д. та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - Національне агентство) про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею господарського суду Хмельницької області Вибодовським О.Д. законодавства у сфері запобігання корупції.

Національне агентство розглянуло повідомлення Комісії щодо проведення повної перевірки декларацій судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського О.Д. та в межах компетенції листом, який надійшов до Комісії 24 червня 2019 року повідомило, що надану інформацію буде враховано Національним агентством у разі проведення повної перевірки декларацій відповідного суб'єкта декларування.

Колегією Комісії 07 серпня 2019 року завершено проведення співбесіди із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддею Вибодовським О.Д. було надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, які оцінено Колегією під час співбесіди.

Стосовно земельної ділянки суддя повідомив, що дружина набула її на підставі договору дарування від 17 листопада 2017 року, яка до того належала її діду Пирогову О.В.

_____ року народження, на якій він вирощував сільськогосподарські культури. У зв'язку із погіршенням стану здоров'я та з огляду на наявність інших спадкоємців за законом дід вирішив не відкладати вирішення питання спадкування за допомогою заповіту та склав договір дарування на користь онуки - дружини судді Вибодовської Т.А.

Оскільки дід дружини продовжував займатися обробленням цієї земельної ділянки та збиранням урожаю, особливої уваги наявності факту виникнення офіційної реєстрації права власності на таку земельну ділянку в дружини не виникало. У зв'язку з зазначеним дружина забула повідомити про оформлення такого права. І лише під час чергового електронного декларування у 2018 році він разом із дружиною став переглядати всі документи, що підтверджують речові права членів сім'ї. Саме тоді дружина згадала про цю земельну ділянку та від дідуся отримала копію договору дарування, на підставі якого відповідну інформацію було внесено в електронну декларацію за 2018 рік.

Водночас Вибодовський О.Д. наголосив, що будь-яких намірів приховати відомості про наявність права власності на таку земельну ділянку ні в нього, ні в дружини не було, а сталося таке внаслідок необачності, що, на думку судді, підтверджується здійсненням наступного відображення такого права в електронній декларації за 2018 рік.

Стосовно недекларування автомобіля марки «Ford Mondeo» 2014 року випуску суддя пояснив, що вказаний автомобіль 2012 року випуску, а не 2014 року, як зазначено у висновку, належить не дружині, а третій особі - його матері Вибодовській Олені Іванівні, з 09 січня 2014 року. З огляду на наведене в деклараціях за 2014 та 2015 роки зазначений автомобіль відсутній. Окрім того, з 2016 року автомобіль перебуває в його користуванні, що також відображено в електронних деклараціях за 2016-2018 роки.

Натомість у власності дружини Вибодовської Т.А. з серпня 2013 року до 2018 року перебував автомобіль марки «Ford Mondeo» 1997 року випуску, право власності на який відповідно до вимог чинного законодавства було відображено в деклараціях за 2013-2017 роки.

Стосовно вартості житлового будинку площею 297,9 кв.м, що розташований в селі Грузевича Хмельницької області та належить дружині Вибодовській Т.А., суддя пояснив, що його вартість в сумі 344 750 гривень визначено в 2016 році за результатами експертно-грошової оцінки № 2504, здійсненої ліцензованим спеціалістом станом на 01 квітня 2016 року, відтоді повторна грошова оцінка будинку не проводилася.

Отже, вартість будинку в електронній декларації визначається станом на дату набуття у власність декларанта чи члена сім'ї за офіційними документами, яким у цьому випадку є експертний висновок, а не за середньоринковими цінами, які визначаються на підставі відомостей з певних Інтернет-ресурсів, що носять виключно індивідуальний характер щодо конкретного об'єкту нерухомого майна в залежності від співвідношень пропозицій на ринку до попиту (чи навпаки), а також з урахуванням інших чинників економічного характеру.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, документи та результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Вибодовського О.Д. критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також інформацію, що міститься в досьє, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 386 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Вибодовського О.Д. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Вибодовського О.Д. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм Вибодовського О.Д. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Вибодовського О.Д. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Хмельницької області Вибодовський О.Д набрав 721 бал, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді господарського суду Хмельницької області Вибодовського Олександра Дмитровича займаній посаді.

Згідно з підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або в разі надходження до Комісії рішення Громадської ради добросовісності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою добросовісності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Хмельницької області Вибодовський Олександр Дмитрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 721 бал.

Визнати суддю господарського суду Хмельницької області Вибодовського Олександра Дмитровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин