



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 травня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 72/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Макарчука М.А., Мішина М.І.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Домусчі Степана Дмитровича на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 07 листопада 2016 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Домусчі Степан Дмитрович 29 листопада 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Домусчі С.Д. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Домусчі С.Д.

Комісією 06 лютого 2017 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Домусчі С.Д. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним,

добросовісним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років.

За частиною другою та пунктом 4 частини п'ятої статті 81 Закону на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою може бути призначена особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також відповідає одній із вимог, визначених частиною першою статті 38 Закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Заслухавши доповідача, кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності, вивчивши матеріали досьє кандидата, колегією встановлено таке.

Указом Президента України від 11 листопада 2003 року № 1286/2003 Домусчі С.Д. призначено на посаду судді Київського районного суду міста Одеси, Указом Президента України від 19 вересня 2008 року № 843/2003 Домусчі С.Д. - на посаду судді Одеського апеляційного адміністративного суду в межах п'ятирічного строку. Постановою Верховної Ради України від 11 червня 2009 року № 1513-VI Домусчі С.Д. обрано на посаду судді Одеського апеляційного адміністративного суду безстроково.

За зазначеними критеріями кандидат Домусчі С.Д. відповідає кваліфікаційним вимогам до судді Верховного Суду, визначеним частиною першою статті 38 Закону.

Згідно з частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Пункт 1 глави 1 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143-зп/16 (далі – Положення), визначає критерії кваліфікаційного оцінювання, якими є компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика, доброчесність.

Згідно з пунктом 1 глави 6 Положення встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання

здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Колегією встановлено, що за результатами анонімного письмового тестування кандидат Домусчі С.Д. набрав 68,25 бала, практичного завдання - 73,5 бала, що у сукупності становить 141,75 бала.

Кандидат пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

Як вбачається із суддівського досьє, кандидат здобув науковий ступень кандидата юридичних наук зі спеціальності цивільне право і цивільний процес, сімейне право, міжнародне приватне право. Домусчі С.Д. з 20 травня 2013 року і до тепер є членом Науково-консультативної ради при Вищому адміністративному суді.

Однак за результатами вивчення суддівського досьє, співбесіди і з урахуванням пояснень судді та висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Домусчі С.Д. критеріям доброчесності, затвердженого Громадською радою доброчесності 05 травня 2017 року, критерій «Доброчесність» оцінено у 0 балів.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що кандидат, подаючи декларацію доброчесності, підтвердив, що він не приймав одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Водночас, проаналізувавши наявні матеріали, колегією встановлено, що Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року (суддя Стеценко О.О.) заборонено Одеській міській організації Політичної партії «Європейська партія України», Громадській організації «Правова корпорація», Громадській організації «Заклад Пауерліфтингу», громадянину ОСОБА_1 та будь-яким іншим учасникам заходів з 25 листопада 2013 року по 31 грудня 2013 року включно проводити збори, мітинги, пікети, походи, демонстрації, марші та будь-які інші мирні зібрання у визначених (запланованих) місцях.

Також вказаним особам у зазначений період було заборонено встановлювати намети, будь-які інші споруди, зокрема зібрано-розбірні, встановлювати та/або використовувати звуковідтворювальну апаратуру (гучномовці, динаміки тощо), автомобілі, інші транспортні засоби, зокрема причепи та напівпричепи та будь-яке інше обладнання з метою проведення зборів, мітингів, пікетів, походів, демонстрацій, маршів та будь-яких інших мирних зібрань.

Дане рішення було оскаржено в апеляційному порядку Одеською міською організацією політичної партії «Європейська партія України», але скарга стосувалась винятково змісту рішення та оцінки судом наданих сторонами доказів.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду (судді Ступакова І.Г., Алексеев В.О., Милосердний М.М.) від 12 грудня 2013 року вказана постанова Одеського окружного адміністративного суду за результатами розгляду апеляційної скарги Одеської міської організації політичної партії «Європейська партія України» була залишена без змін.

Також, не погоджуючись з постановою Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року, Одеська обласна організація Політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» подала апеляційну скаргу, в якій просила визнати нечинною оскаржену постанову та закрити провадження у справі. Вимоги апеляційної скарги обґрунтовано тим, що суд першої інстанції допустив порушення норм матеріального і процесуального права.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду (судді Домусчі С.Д. - головуєчий, Кравець О.О., Шеметенко Л.П.) від 23 грудня 2013 року вказана постанова Одеського окружного адміністративного суду за результатами розгляду апеляційної скарги Одеської обласної організації Політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» була залишена без змін.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 27 травня 2014 року постанову Одеського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року, ухвали Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2013 року та від 23 грудня 2013 року скасовано, ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Пунктом 1 частини 1 статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» від 08 квітня 2014 року регламентовано, що суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів таких рішень, зокрема про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом.

Відповідно до статті 62 Закону декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або не підтвердження.

У вказаній статті Закону також зазначено, що у декларації доброчесності судді зазначається прізвище, ім'я, по батькові судді, його місце роботи, займана посада та твердження, зокрема, про: своєчасне і повне подання декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та достовірність задекларованих у них відомостей, проходження перевірки суддів відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та її результати.

У засіданні Комісії 15 травня 2017 року кандидат Домусчі С.Д. надав пояснення, зокрема письмові, щодо участі в ухваленні рішення про заборону мирних зібрань та зазначив, що він особисто чи у складі суддів не розглядав апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції щодо обмеження права на мирні зібрання під час подій на Майдані, а лише вирішував питання про закриття провадження у справі у межах апеляційної скарги. Суддя вважає, що постановлена ухвала у справі № 815/8050/13-а не підпадає під дію пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», тому інформацію, вказану в пункті 17 декларації доброчесності за 2015 рік, вважає достовірною.

Однак колегія Комісії встановила, що пояснення кандидата Домусчі С.Д. суперечать Правилам заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затвердженим рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Зокрема, рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16 було затверджено форму декларацій родинних зв'язків судді, кандидата на посаду судді та декларації доброчесності судді, а також визначено правила їх заповнення.

Правила заповнення та подання форми декларації доброчесності судді регламентують, що у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. Водночас зміни, доповнення чи уточнення поданих у декларації відомостей не допускається. Крім того, суддя (кандидат на посаду судді) має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо наведених тверджень.

Відповідність судді критерію «Доброчесність» оцінюється (встановлюється), зокрема, за такими показниками, як наявність обставин, передбачених підпунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону, а саме - декларування суддею завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Комісією за результатами обговорення декларації доброчесності встановлено, що кандидат повідомив недостовірні (зокрема неповні) твердження у декларації доброчесності, а саме - не зазначив відомості щодо прийняття ним у колегії суддів рішення про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання, що суперечить статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Про це також вказала Громадська рада доброчесності.

Окрім того, під час вивчення матеріалів досьє Домусчі С.Д. встановлено, що за результатами спеціальної перевірки НАЗК станом на 20 січня 2017 року з приводу розбіжностей між відомостями, зазначеними у розділі 3 «Об'єкти нерухомості», розділі 6 «Цінне рухоме майно-транспортні засоби», розділі 7 «Цінні папери», розділі 8 «Корпоративні права», розділі 9 «Юридичні особи кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї», розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки», розділі 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» декларації та наявною у Національному агентстві інформацією, базами даних не встановлено.

Перевірка відомостей, які відображаються у розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва», розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)», розділі 10 «Нематеріальні активи», розділі 12 «Грошові активи», розділі 13 «Фінансові зобов'язання», розділі 16 «Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах» декларації, потребують підтверджуючих документів суб'єкта декларування.

Кандидатом Домусчі С.Д. не надано документів, які б підтвердили відомості, зазначені у вказаних пунктах декларації за 2015 рік.

За результатами вивчення досьє кандидата також встановлено, що 05 листопада 2008 року Домусчі С.Д. набув право користування легковим автомобілем Mitsubishi Outlander 2008 року випуску, але не декларував зазначене право до 2015 року.

Крім того, відповідно до договору позики від 15 липня 2008 року у кандидата виникли грошові зобов'язання перед іншою особою в розмірі 310000 грн. Доказів про декларування позики як доходу Домусчі С.Д. до колегії

не надав. Із декларацій кандидата за 2012 - 2016 роки вбачається, що вперше грошове зобов'язання у розмірі 310000 грн було задекларовано лише у 2015 році.

Під час проведення співбесіди кандидат Домусчі С.Д. належним чином та переконливо не пояснив незазначення у декларації доброчесності прийняття ним у складі колегії суддів рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», невказання у щорічних деклараціях з 2008 по 2015 роки права користування легковим автомобілем Mitsubishi Outlander 2008 року випуску і позики в розмірі 310000 грн та грошового зобов'язання, яке виникло на підставі зазначеної угоди.

З огляду на вказані обставини колегія вважає, що Домусчі С.Д. не довів своєї відповідності високим стандартам доброчесності та професійної етики, що ставляться до судді Верховного Суду, а також, враховуючи висновок Громадської ради доброчесності, Комісія дійшла висновку про непідтвердження кандидатом здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, оскільки він набрав 0 балів за результатами оцінювання критеріїв «Професійна етика» та «Доброчесність».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія

вирішила:

визнати кандидата Домусчі Степана Дмитровича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

М.А. Макаруч

М.І. Мішин