



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 751/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Гладія С.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Наталі Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Н.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Коваль Н.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Коваль Н.В. набрала 71,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 148 балів.

Коваль Н.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та

апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 квітня 2018 року, зокрема судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Н.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 09 серпня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

До Комісії 09 серпня 2019 року о 00 годин 15 хвилин на електронну адресу від Громадської ради доброчесності надійшов висновок про невідповідність судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Н.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 08 серпня 2019 року (далі – висновок).

У висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що згідно з даними суддівського досьє 30 листопада 2017 року суддя проходила навчання в місті Дніпро, тривалістю вісім академічних годин. Однак цього ж дня суддя ухвалила вісім судових рішень, більшість з яких за участю сторін.

Водночас, відстань між містами Кривий Ріг та Дніпро складає близько 150 кілометрів. Отже, суддя не повністю пройшла навчання або зовсім його не проходила.

Стосовно цієї обставини суддя Коваль Н.В. пояснила, що дійсно 30 листопада 2017 року вона брала участь в періодичному навчанні суддів місцевих загальних та апеляційних судів з метою підвищення рівня їхньої кваліфікації на семінарі у формі круглого столу на тему: «Актуальні проблеми забезпечення права на справедливий суд та алгоритми дій судді у кризових ситуаціях».

Семінар організований за сприяння Асоціації розвитку суддівського самоврядування України спільно з апеляційним судом Дніпропетровської області та проводився у приміщенні філіалу апеляційного суду Дніпропетровської області, що розташований в місті Кривий Ріг, а не в місті Дніпро.

На підтвердження згаданого, суддя Коваль Н.В. надала копію сертифікату Серії НШ № 092875 та копію листа Дніпропетровського регіонального відділення Національної школи суддів України від 02 листопада 2017 року № 10-06/722.

Будівля апеляційного суду Дніпропетровської області розташована на відстані близько чотирьохсот метрів від будівлі Криворізького районного суду Дніпропетровської області. Водночас, Криворізький районний суд Дніпропетровської області починає роботу о восьмій годині, а реєстрація на згаданий семінар проводилась о десятій годині. Отже, як зазначила суддя Коваль Н.В., у неї була реальна можливість як до, так і після семінару розглянути справи.

За таких обставин, Комісія у складі колегії вважає пояснення судді щодо зазначеного вичерпними і такими, що повністю спростовують твердження Громадської ради доброчесності стосовно вказаного питання.

Громадською радою доброчесності у висновку також зазначено, що в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя внесла відомості щодо права користування

квартирою в місті Тербовля Тернопільської області з 02 грудня 2016 року. Однак в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016, 2017 роки така інформація відсутня.

Стосовно цієї обставини, Коваль Н.В. пояснила, що власного житла не має. Проживає у Кривому Розі у квартирі, яка належить на праві приватної власності її батьку Ковалю В.Г.

Внаслідок певних життєвих обставин у 2016 році Коваль Н.В. змушена була зареєструватись у місті Тербовля Тернопільської області. Однак ніколи в цьому місті не була, будь-якою інформацією, зокрема, щодо площі квартири не володіє. Реєстрація була проведена без її участі на підставі довіреності. Водночас, вона зауважила, що нерухомим майном за цією адресою фактично не користується, а тому не вносила відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016, 2017 роки про наявність такого права.

У зв'язку з наданням Національним агентством з питань запобігання корупції більш детального роз'яснення з цього питання та зрозумівши свою помилку, вказала право користування нерухомим майном за місцем реєстрації в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік.

У майбутньому планує змінити своє місце реєстрації за місцем фактичного проживання у Кривому Розі.

Стосовно вказаного, Комісія у складі колегиї зазначає таке.

Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначаються відомості, зокрема, про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Згідно з роз'ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції, такими правами користування можуть бути: оренда, сервітути, право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзис), право забудови земельної ділянки (суперфіцій), утримання, застава, користування на підставі довіреності, у тому числі генеральної довіреності, інші права, передбачені законом.

Якщо зареєстроване місце проживання особи знаходиться в помешканні, право власності яке їй не належить, при реєстрації власник повинен був дати згоду на реєстрацію та проживання цієї особи в зазначеному помешканні, а тому в декларації це помешкання необхідно зазначити в розділі 3 «Об'єкти нерухомості», тип права – право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання.

Окрім того, у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації необхідно зазначити інформацію про об'єкти нерухомості, де фактично проживає суб'єкт декларування, навіть якщо такі об'єкти нерухомого майна не належать на праві власності суб'єкту декларування.

Водночас, якщо інформацію про зареєстроване місце проживання або місце фактичного проживання було зазначено в розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації, відповідну інформацію необхідно дублювати в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації.

Комісія у складі колегії бере до уваги пояснення судді та вбачає в її діях допущення неухважності під час заповнення відповідних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а не умисних дій щодо внесення завідомо недостовірних (неповних) відомостей.

Також, у висновку Громадської ради доброчесності додатково зазначено інформацію, яка не стала підставою для прийняття висновку, але потребує пояснень судді.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя вказала, що з 19 липня 1996 року користується квартирою в місті Кривий Ріг площею 60 кв.м, власником якої є батько судді. Однак у паперових деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки відомості про цю квартиру відсутні. Крім того, у цих деклараціях взагалі відсутні права на об'єкти нерухомості, які використовувалися як житло.

У висновку також зазначено інформацію щодо можливості матір'ю судді придбати автомобіль марки «Nissan Juke» 2012 року випуску.

Крім того, згідно з даними декларації суддя користується цим автомобілем з 18 травня 2012 року, що може свідчити про набуття цього авто за кошти судді.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя вказала, що з 02 грудня 2016 року користується квартирою в місті Теревовля Тернопільської області, вказавши площу квартири - 0.00 кв.м, що не може відповідати дійсності. Також суддя не вказала власника цього майна.

Громадською радою доброчесності також зазначено, що дочка судді у 2017, 2018 роках користувалася кімнатою в Польщі. Однак будь-які дані щодо цього житла вона дати відмовилася. Дочка судді також відмовилася дати відомості про свій дохід.

Стосовно вказаного, суддя пояснила, що вона не має власного житла, тому в різні роки безоплатно користувалася квартирами, які належать на праві приватної власності її батьку Ковалю В.Г.

З 2012 до 2015 року безоплатно користувалася квартирою, загальною площею 60 кв.м, а з 2016 року користується квартирою, загальною площею 44,7 квадратних метрів.

Зі свого боку, у паперових деклараціях на першому аркуші зазначала тільки адресу відповідної квартири як місце проживання.

З впровадженням електронного декларування та необхідністю вказувати відомості щодо об'єктів нерухомого майна, які належать, зокрема, на праві користування, почала вносити такі відомості під час декларування.

Стосовно набуття у власність її мамою Коваль С.О. автомобіля марки «Nissan Juke» 2012 року випуску суддя зауважила, що Громадською радою доброчесності взято до уваги сумарний дохід матері за період з 2013 до 2018 року. Натомість, вказаний автомобіль був придбаний її матір'ю у 2012 році.

Додатково суддя вказала, що її мама довгий час, а саме з 2001 року є суб'єктом підприємницької діяльності у сфері роздрібної торгівлі та мала достатній дохід для придбання вказаного автомобіля.

Також суддя зауважила, що до призначення на посаду судді вона не працювала на посадах державної служби, а тому не мала на меті приховувати свої доходи.

Суддя також пояснила, що її дочка Коваль О.О., _____ року народження, студентка Варшавського університету (Польща). У Варшаві дочка проживає в гуртожитку університету, в кімнаті розрахованої для трьох осіб. За правилами університету, кімнати постійно перерозподіляються між студентами.

За таких обставин, суддя вказує на відсутність у неї можливості надати дані щодо площі орендованої дочкою кімнати.

Стосовно відмови дочки надати інформацію щодо свого доходу суддя пояснила, що дочка є студенткою та не має ніякого доходу, але протягом року бабуся періодично надсилає їй гроші, сума, яких судді невідома.

З огляду на викладене Комісією у складі колегії враховано пояснення Коваль Н.В. та відомості, що містяться в копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Коваль Н.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 385 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Коваль Н.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Коваль Н.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 205 балів. За цим критерієм Коваль Н.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 195 балів. За цим критерієм Коваль Н.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Н.В. набрала 785 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Отже, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Н.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Наталя Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 785 балів.

Визнати суддю Криворізького районного суду Дніпропетровської області Коваль Наталю Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

Т.С. Шилова