



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 761/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Болахівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка Володимира Богдановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Болахівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка В.Б. Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Сметанюк В.Б. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Сметанюк В.Б. набрав 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 165,75 бала.

Сметанюк В.Б. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 126/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 квітня 2018 року, зокрема судді Болехівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка В.Б., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 27 серпня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня електронною поштою до Комісії надійшов висновок про невідповідність судді Болехівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка Володимира Богдановича критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок ГРД).

Зазначений висновок подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії.

Представники ГРД на засідання Комісії не з'явилися.

Комісією, врахувавши думку Сметанюка В.Б., який не заперечував щодо розгляду висновку ГРД стосовно нього, однак наголосив на недотриманні строків подання висновку до Комісії Громадською радою доброчесності та позбавленні його можливості своєчасно надати відповідні пояснення, ухвалено протокольне рішення про розгляд по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Болехівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка В.Б. критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту.

У висновку йдеться про таке.

Відповідно до інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя подав 31 жовтня 2016 року повідомлення про суттєві зміни у майновому стані у зв'язку з набуттям ним 15 жовтня 2016 року права власності на автомобіль Opel Insignia вартістю 147 447 гривень.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції» суб'єкти декларування, до яких належать і судді, у разі суттєвої зміни у їхньому майновому стані, а саме: отримання ними доходу, придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, повинні у десятиденний строк з момент отримання доходу або придбання майна письмово повідомити про це Національне агентство шляхом внесення зазначеної інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

У зв'язку з несвоєчасним поданням повідомлення про суттєві зміни в майновому стані до Національного агентства Управлінням захисту економіки в Івано-Франківській області у відношенні Сметанюка В.Б. було складено протокол про притягнення до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 172-6 КУпАП, який направлено до Рожнятівського районного суду Івано-Франківської області.

Судом з'ясовано, що умисел на вчинення вказаного адміністративного правопорушення у Сметанюка В.Б. відсутній, оскільки своєчасне повідомлення про суттєві зміни в майновому стані не було ним подано у зв'язку з нестабільною роботою офіційного сайту Національного агентства, що унеможливило внесення до нього певних відомостей, тому він міг подати повідомлення про суттєві зміни в майновому стані з незначним запізненням лише 31 жовтня 2016 року, враховуючи,

що з ІНФОРМАЦІЯ_1 по ІНФОРМАЦІЯ_2 він перебував на лікуванні у зв'язку з хворобою, а 22, 29 та 30 жовтня 2016 року були неробочими днями.

Постановою Рожнятівського районного суду Івано-Франківської області від 26 вересня 2017 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення Сметанюка В.Б. за відсутністю у його діях складу адміністративного правопорушення.

На думку Громадської ради доброчесності, суддя мав можливість подати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані не лише у робочі дні, тому наведений судом аргумент виглядає непереконливо і, вірогідно, є проявом кругової поруки та корпоративної солідарності.

Крім того, відповідно до висновку ГРД у пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік, поданій 23 січня 2017 року, суддя надав неповні та недостовірні відомості, підтвердивши, що він не здійснював вчинки, які можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. На момент подання декларації доброчесності судді Сметанюку В.Б. було відомо про несвоєчасне подання повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, однак йому не було відомо, якими будуть результати судового розгляду цих обставин та чи буде його притягнуто до адміністративної відповідальності. Відтак, Громадська рада доброчесності вважає, що виникає обґрунтований сумнів, що суддя дотримався вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надавши неповні та недостовірні відомості у своїй декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Суддя надав пояснення щодо вказаного у висновку ГРД та зазначив, що несвоєчасне направлення електронної форми повідомлення про суттєві зміни в майновому стані було викликане недоліками системи електронного декларування, що виникали в процесі експлуатації та відсутності можливості ввійти до системи протягом тривалого часу з 18 по 30 жовтня 2016 року, та відсутністю передбаченої законодавством можливості направити повідомлення до Національного агентства в паперовій формі.

Неналежне функціонування Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є загальновідомим фактом і підтверджується інформацією, оприлюдненою на офіційному сайті Національного агентства за період з 23 серпня 2016 року до 03 листопада 2016 року, з якої вбачається нестабільність роботи офіційного сайта, численними публікаціями в засобах масової інформації, протоколом засідання НАЗК від 27 жовтня 2016 року № 43, рішенням НАЗК від 28 жовтня 2016 року № 102 «Питання функціонування Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», листом Державного підприємства «Українські спеціальні системи» від 13 січня 2017 року № 01-38, а також рішенням НАЗК від 04 квітня 2017 року № 124 «Про визнання поважної причини несвоєчасного подання декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування».

Стосовно незазначення в пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік факту складення відносно нього Управлінням захисту економіки в Івано-Франківській області протоколу про вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, № 52 від 29 червня 2017 року Сметанюк В.Б. пояснив, що декларацію доброчесності судді за 2016 рік ним було подано 23 січня 2017 року, а про складення відповідного протоколу йому стало

відомо тільки 29 червня 2017 року, тому він не мав змоги вносити таку інформацію у декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

Той факт, що 31 жовтня 2016 року після припинення технічних збоїв ним було подано повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, свідчить про відсутність наміру несвоєчасного подання вказаного повідомлення.

З огляду на наведене, враховуючи те, що несвоєчасне подання Сметанюком В.Б. до НАЗК повідомлення про зміну майнового стану було наслідком визнаних загальновідомими, підтверджених належними доказами технічних збоїв та нестабільності роботи системи е-декларування в період з 18 до 30 жовтня 2016 року, а також те, що Комісії не надано будь-яких відомостей, які б вказували, що Сметанюк В.Б., подавши із запізненням повідомлення про суттєві зміни майнового стану 31 жовтня 2016 року, мав умисел порушити вимоги фінансового контролю чи переслідував будь-який корупційний інтерес, та зважаючи на те, що суддя, подаючи 23 січня 2017 року декларацію доброчесності судді за 2016 рік, вочевидь, не міг знати про складення щодо нього 29 червня 2017 року протоколу про адміністративне правопорушення, Комісія не погоджується з твердженням Громадської ради доброчесності про те, що суддя не дотримався вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в частині необхідності надання повних та достовірних відомостей у своїй декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Окрім того, у висновку ГРД зазначено і про заниження суддею вартості ліквідного майна, зокрема автомобіля Volkswagen Passat 2006 року випуску. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік 07 грудня 2018 року суддя та його дружина набули у спільну власність автомобіль вартістю 47 970 гривень. Водночас на спеціалізованих вебсайтах з продажу легкових автомобілів вартість найдешевшого аналогічного автомобіля складає не менше 3 000 доларів США, що станом на дату набуття за офіційним курсом Національного банку України еквівалентно 83 610 гривень. На думку Громадської ради доброчесності існує обґрунтований сумнів у тому, що суддя зазначив достовірні відомості про вартість придбаного автомобіля у своїй декларації.

З метою спростування висновку ГРД в цій частині Сметанюком В.Б. надано договір продажу автомобіля через співвласника, митну декларацію форми МД-2, видану Львівською митницею ДФС від 07 грудня 2018 року, копію оголошення про продаж автомобіля Volkswagen Passat 2006 року випуску на сайті OLX.

Стосовно вказаного Комісією зауважено, що за загальним правилом інформація про вартість відповідного майна повинна вказуватися на дату набуття права власності на нього (як зазначено в документі, на підставі якого набуто право власності у грошовій одиниці України або на дату набуття майна у володіння чи користування, якщо не йдеться про власність), як і було вчинено Сметанюком В.Б. Відповідно до пункту 35-1 Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням НАЗК від 11 серпня 2016 року № 3 (з подальшими змінами), у декларації зазначається вартість транспортного засобу на дату його набуття у власність, володіння або користування. Витрати на митне оформлення чи реєстрацію транспортного засобу в його вартість не включаються. Водночас, якщо відповідний видаток на митне оформлення чи реєстрацію перевищує встановлений поріг декларування (50 ПМ) і був здійснений

суб'єктом декларування у звітному періоді, то він повинен бути відображений у розділі декларації «Видатки та правочини».

З огляду на наведене, не знайшли свого підтвердження та спростовуються сукупністю доказів, які не викликають у Комісії жодних сумнівів, твердження, покладені в основу висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Болахівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка В.Б. критеріям доброчесності та професійної етики щодо умисного або внаслідок недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомлення недостовірних (у тому числі неповних) відомостей у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Сметанюка В.Б. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 387,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Сметанюка В.Б. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Сметанюка В.Б. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Сметанюка В.Б. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Болахівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюк Володимир Богданович набрав 747,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Болахівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка Володимира Богдановича займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Болехівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюк Володимир Богданович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 747,75 бала.

Визнати суддю Болехівського міського суду Івано-Франківської області Сметанюка Володимира Богдановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош