



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 773/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Заліщицького районного суду Тернопільської області Торської Ірини Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Заліщицького районного суду Тернопільської області Торської І.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Торська І.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Торська І.В. набрала 95 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176 балів.

Торська І. В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема судді Заліщицького районного суду Тернопільської області Торської І.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 29 серпня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, а також розглянуто висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді

Заліщицького районного суду Тернопільської області Торської Ірини Василівни, який надійшов до Комісії електронною поштою 06 травня 2019 року (далі - висновок).

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

За змістом висновку Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Торської І.В. критеріям доброчесності та професійної етики на підставі таких тверджень.

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки відсутні відомості про наявність у судді Торської І.В. чи членів її сім'ї права власності чи права користування на нерухоме майно, у якому можна постійно проживати.

Законодавство зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам її сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, Торська І.В. мала би задекларувати житло, у якому вона проживала чи користувалася ним на будь-яких підставах.

Згідно з електронною декларацією судді Торської І.В. за 2015 рік з 10 травня року її чоловікові на праві спільної власності належить квартира загальною площею 71,5 кв.м у будинку АДРЕСА_1 в місті Львові, проте в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 і 2014 роки відомості про вказане майно відсутні.

Стосовно цього суддя пояснила, що зазначена вище квартира перебувала в комунальній власності і була отримана батьком її чоловіка - Торським А.Р. у 1991 році. На момент заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік Торська І.В. перебувала на посаді помічника судді господарського суду Львівської області і разом з чоловіком проживала в квартирі батьків чоловіка, про що і зазначила в розділі I «Загальні відомості» цієї декларації. З моменту реєстрації у 2007 році шлюбу питання власності на квартиру батьків чоловіка не виникало і не обговорювалося. Торська І.В. не була поінформована про те, що 10 травня 2007 року квартира батьків чоловіка була приватизована та перейшла у спільну сумісну власність чотирьох членів сім'ї, що підтверджується свідоцтвом на право власності №НОМЕР_1 від 10 травня 2007 року, виданим Управлінням комунальної власності Департаменту економічної політики Львівської міської ради. Відомості щодо приватизації квартири батьків, у якій Торська І.В. проживала разом зі своїм чоловіком, не були їй відомі також і в 2014 році, тому суддя не вказала про неї в Розділі III «Відомості про нерухоме майно», а зазначила квартиру за цією адресою лише як місце свого проживання в Розділі I «Загальні відомості» декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.

У зв'язку з початком функціонування з 01 вересня 2016 року системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», у судді Торської І.В. виникла необхідність заповнення Розділу 3 «Об'єкти нерухомості» такої декларації за 2015 рік. Ураховуючи те, що цей розділ передбачає необхідність зазначення дати та форми укладеного правочину, внаслідок якого набуто право на нерухоме майно, Торська І.В. звернулася до батьків чоловіка та отримала копію свідоцтва про право власності №НОМЕР_1 від 10 травня 2007 року, звідки і дізналася про право власності свого чоловіка на частку у приватизованій квартирі.

Як вбачається із електронних декларацій судді за 2015 - 2018 роки $\frac{1}{4}$ частина квартири загальною площею 71,5 кв.м у будинку АДРЕСА_1 в місті Львові задекларована, як така, що належить на праві власності члену сім'ї декларанта. Зважаючи на ту обставину, що можливість внесення виправлень до паперових декларацій не передбачено законодавством, суддя не мала можливості виправити відомості, зазначені в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки.

За результатами аналізу наявних у дос'є судді Торської І.В. матеріалів та наданих нею пояснень щодо відсутності в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки відомостей про наявність у неї чи членів її сім'ї права власності чи права користування на нерухоме майно, у якому можна проживати, Комісія дійшла висновку, що суддя Торська І.В. не мала умислу приховати наявність у її чоловіка Торського Н.А. на праві спільної власності квартири загальною площею 71,5 кв.м у будинку АДРЕСА_1 в місті Львові, в якій вона проживала. Відомості про проживання в цьому об'єкті нерухомості було зазначено нею в Розділі I «Загальні відомості» декларацій про майно, доходи, витрати і фінансові зобов'язання за 2013, 2014 роки та незазначені у Розділі III «Відомості про нерухоме майно» декларацій за ці роки через відсутність інформації щодо приватизації квартири батьками чоловіка у травні 2007 року, ще до її одруження з Торським Н.А.

У 2015 році суддя Торська І.В. єдиним цінним рухомим майном батьків чоловіка, які відповідно до електронної декларації судді за 2015 рік є членами сім'ї декларанта, задекларувала автомобіль Skoda Octavia A7 2013 року випуску. Однак у електронній декларації за 2016 рік суддя задекларувала дохід від відчуження свекром Торським А.Р. рухомого майна в сумі 310 000 гривень, а свекрухою Торською Р.О. - 384 000 гривень. Водночас автомобіль Skoda Octavia A7, 2013 року випуску, згідно з електронною декларацією судді за 2016 рік залишався у власності свекрухи й у 2016 році. Таким чином, реалізоване свекром та свекрухою Торської І.В. майно, дохід від якого був задекларований нею в електронній декларації за 2016 рік, не було задекларовано як таке, що знаходиться на праві власності у членів сім'ї декларанта, у 2015 році. Походження коштів на його придбання і операція з їх реалізації, на думку Громадської ради доброчесності, викликає сумнів у стороннього поінформованого спостерігача.

З метою спростування висновку Громадської ради доброчесності в цій частині Торською І.В. надано відповідні пояснення та зауважено про таке.

Згідно із записами наданих Комісії копій трудових книжок Торської Р.О. та Торського А.Р. свекруха судді має 30-річний трудовий стаж, а свекор судді, починаючи з 1978 року, перебував на керівних посадах, зокрема, з 1978 року був завідувачем відділу обчислювального центру Львівського інституту прикладних проблем механіки та математики, головним інженером Інституту, з 2010 року - заступником директора Центру математичного моделювання Інституту прикладних проблем фізики та математики ім. Я.С. Підстригача, де і продовжує працювати нині. Автомобіль Skoda Octavia A7 2013 року випуску, було придбано свекрухою 04 грудня 2015 року за орієнтованою ціною 405 000 гривень за кошти внаслідок реалізації попередніх автомобілів та за рахунок власних фінансових заощаджень від її трудової діяльності та її чоловіка, що підтвердженого відповідним доказами та не викликає в Комісії сумнівів. У березні 2016 року автомобіль Skoda Octavia A7 2013 року випуску, було відчужено свекрухою за ціною 384 000 гривень та надалі, 16 червня 2016 року, за частину виручених коштів, свекром було придбано автомобіль Mazda 6 2008 року

випуску, вартість якого становила 290 400 гривень. У серпні 2016 року цей автомобіль також було відчужено за ціною 310 000 гривень.

Зважаючи на те, що автомобіль Skoda Octavia A7 2013 року випуску, було відчужено свекрухою в червні 2016 року, суддя Торська І.В. помилково вказала його в електронній декларації за 2016 рік, як такий, що перебував у власності члена сім'ї декларанта упродовж звітного періоду, не врахувавши роз'яснення, надані в рішенні Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 щодо необхідності декларування транспортних засобів відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду, тобто на 31 грудня звітного року. Водночас, суддя Торська І.В. під час подання щорічної декларації за 2016 рік вірно не зазначила придбаний її свекром у червні та відчужений в серпні 2016 року автомобіль Mazda 6 2008 року випуску, як такий, що станом на 31 грудня звітного року не перебував у володінні члена її сім'ї, вказавши у електронній декларації за 2016 рік лише суму доходу від реалізації цього транспортного засобу.

Проаналізувавши надані суддею пояснення та докази на спростування відомостей висновку Громадської ради доброчесності щодо джерел походження коштів на придбання батьками її чоловіка автомобілів Skoda Octavia A7 2013 року випуску в 2015 році та Mazda 6 2008 року випуску в 2016 році, а також заниження обсягу задекларованого майна, Комісія відзначає, що пояснення судді Торської І.В. у цій частині є обґрунтованими, надані нею підтверджувальні документи із зазначених питань заслуговують на увагу та спростовують твердження про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Також в електронній декларації за 2016 рік суддя Торська І.В. вказала єдиним цінним рухомим майном у власності чоловіка автомобіль Mazda 6 2010 року випуску вартістю 364 500 гривень, а в електронній декларації за 2017 рік задекларувала дохід чоловіка від відчуження рухомого майна на суму 391 500 та 407 000 гривень, водночас Mazda 6 2010 року випуску, відповідно до електронної декларації за 2017 рік з власності чоловіка не вибула. Громадська рада доброчесності стверджує, що відчужене чоловіком, цінне рухоме майно не було задекларовано суддею в електронній декларації за 2017 рік, походження коштів на придбання майна, що відчужувалося чоловіком, з урахуванням задекларованих за 2016 рік доходів, викликає сумніви, як і операції з його реалізації.

У зв'язку з наведеним суддя надала пояснення та зазначила, що в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки нею було зазначено відомості про наявність у її чоловіка об'єкта незавершеного будівництва, зокрема, квартири загальною площею 44,65 кв.м у місті Львові, яка придбана ним згідно договору про сплату внесків у ЖБК ««ІНФОРМАЦІЯ_1» № НОМЕР_2 » від 17 лютого 2015 року за внесок у розмірі 366 130 гривень. Після введення у 2017 році цієї квартири в експлуатацію на неї було оформлено право власності чоловіком судді та надалі згідно з договором купівлі-продажу від 26 квітня 2017 року її було відчужено за ціною 407 000,00 грн, про що суддя зазначила в електронній декларації за 2017 рік. Таким чином, дохід у сумі 407 000 гривень, задекларований Торською І.В. в електронній декларації за 2017 рік, було отримано від реалізації квартири загальною площею 44,65 кв.м у місті Львові, що перебувала у власності чоловіка судді, а дохід у сумі 391 500 гривень, задекларований Торською І.В. в електронній декларації за 2017 рік, було отримано від реалізації 14 квітня 2017 року належного її чоловікові автомобіля Mazda 6 2010 року випуску, який вона помилково задекларувала в електронній декларації за 2017 рік, як такий, що залишився перебувати у власності члена сім'ї на кінець звітного періоду.

Крім того, суддя пояснила, що фінансовими джерелами для придбання в лютому 2015 року квартири загальною площею 44,65 кв.м. у місті Львові та в листопаді 2016 року автомобіля Mazda 6 2010 року випуску, були кошти отримані внаслідок відчуження 13 травня 2014 року автомобіля Mitsubishi Lancer 2008 року випуску, вартістю 136 500 гривень, що відображено суддею у декларації про майно, доходи, видатки та зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, а також частина заощаджених коштів сім'ї, суми яких задекларовано нею у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік. Відповідно до записів у трудовій книжці чоловіка Торської І.В., копію якою якої надано до Комісії, її чоловік працює з 2008 року, у тому числі на керівних посадах, а саме: виконувачем обов'язків начальника Шевченківського відділення АКБ «Трансбанк», керівником відділу запчастин ПФ «Христина» - автосалону БМВ. Трудову діяльність судді розпочато з 2004 року, що підтверджується інформацією, наявною в суддівському досьє. Таким чином, доходи сім'ї Торської І.В. дозволяли заощадити відповідну суму коштів на придбання вказаного нерухомого та рухомого майна.

Зважаючи на викладене, Комісія зауважує про наявність деяких помилок під час заповнення електронних декларацій за 2015, 2016 та 2017 роки суддею Торською І.В., зокрема зазначення нею відчужених у звітному періоді об'єктів, як наявних на кінець такого періоду, а також не зазначення у Розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларацій відомостей щодо об'єктів нерухомості, які вона або члени її сім'ї на будь-якому праві використовували для проживання, проте наведені факти та обставини, а також надані Торською І.В. підтверджувальні документи свідчать про відсутність у суб'єкта декларування прямого умислу на подання завідомо недостовірних відомостей стосовно об'єктів декларування та спростовують висновок Громадської ради доброчесності в частині заниження суддею Торською І.В. обсягів задекларованого майна, що належить їй та членам її сім'ї.

Окрім того, відповідно до електронної декларації судді за 2017 рік чоловік Торської І.В. придбав квартиру загальною площею 67,6 кв.м у місті Львові, проте не надав судді відомості про її вартість. З посиланням на інформацію зі спеціалізованого сайту, Громадська рада доброчесності стверджує, що вартість квартир навіть значно меншої площі в тому ж районі Львова АДРЕСА_2 складає щонайменше 986 487 гривень. Водночас, у 2018 році свекром судді було придбано автомобіль Renault Megane Scenic 2012 року випуску, за 139 000 гривень, право керування яким надано чоловіку судді, в той час як ринкова ціна такого автомобіля становить 250 000 гривень. Суддею в 2018 році за 315 997 гривень придбано автомобіль Volkswagen Passat 2012 року випуску. З огляду на зазначене у Громадській раді доброчесності наявні сумніви у співмірності задекларованих і обґрунтованих доходів та видатків сім'ї судді.

Стосовно цих тверджень суддя пояснила, що на підставі договору про заміну сторони в договорі про сплату внесків у ЖБК «ІНФОРМАЦІЯ_2» № 1.4.1.10 від 18 травня 2017 року за кошти в сумі 679 960 гривень, отримані від продажу квартири загальною площею 44,65 кв.м та частини заощаджень від продажу автомобіля Mazda 6 2010 року випуску, її чоловіком було придбано об'єкт незавершеного будівництва - квартиру загальною площею 67, 6 кв.м АДРЕСА_3 у місті Львові, про що зазначено в Розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» електронної декларації за 2017 рік. Вартість об'єкта незавершеного будівництва не зазначено в електронній декларації за 2017 рік, оскільки форма декларації не передбачає внесення відомостей щодо його вартості. Відповідно до Витягу про право власності № НОМЕР_3 від 08 травня 2018 року з 05 травня 2018 року квартира належить чоловікові Торської І.В. на праві приватної власності. Станом на день оформлення права власності оцінка цієї квартири не проводилась, тому суддею не було внесено відомості про її вартість до електронної декларації за 2018 рік. Щодо придбання свекром автомобіля Renault Megane Scenic

вартістю 139 000 гривень, право користування яким надано чоловіку судді, Торська І.В. зазначила, що автомобіль було придбано на підставі договору купівлі-продажу від 05 грудня 2018 року за частину коштів, отриманих в 2016 році від продажу попереднього автомобіля Mazda 6 2008 року випуску. На підставі пояснень Торської І.В., а також підтверджувальних документів, що містяться в матеріалах досьє, Комісією встановлено, що фінансовими джерелами для придбання Торською І.В. в 2018 році автомобіля Volkswagen Passat 2012 року випуску, був залишок коштів від продажу в 2017 році чоловіком судді автомобіля Mazda 6 2010 року випуску, та частини готівкових коштів сім'ї, які Торська І.В. декларувала протягом 2015 -2017 років.

Зважаючи на викладене, проаналізувавши надані суддею пояснення та докази на спростування відомостей, що стали підставою для висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики щодо законності джерел походження майна судді, її членів сім'ї та близьких осіб для придбання майна, безпідставного не декларування майна, що перебуває в користуванні судді Торської І.В., заниження обсягів майна судді та членів її сім'ї, що підлягає декларуванню, Комісія відзначає, що пояснення судді Торської І.В. є обґрунтованими, надані нею підтверджувальні документи із зазначених питань заслуговують на увагу та спростовують твердження про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Торської І.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 398 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Торську І.В. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм Торську І.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 140 балів. За цим критерієм Торську І.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Заліщицького районного суду Тернопільської області Торська Ірина Василівна набрала 728 балів, що становить

більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Заліщицького районного суду Тернопільської області Торської Ірини Василівни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Заліщицького районного суду Тернопільської області Торська Ірина Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 728 балів.

Визнати суддю Заліщицького районного суду Тернопільської області Торську Ірину Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош