



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 серпня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 775/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Євгенії Юріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Є.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Чернишова Є.Ю. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Чернишова Є.Ю. набрала 92 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 177,5 бала.

Чернишова Є.Ю. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Є.Ю., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі - співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності у порушення передбаченого Регламентом строку - 27 серпня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Є.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 23 серпня 2019 року.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд матеріалів, що надійшли з порушенням строку.

Відповідно до висновку суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно, що є ліквідним активом, та дохід.

У висновку вказано, що суддя впродовж 2016 - 2019 років мала довіреність на право розпоряджатися майном батька, а саме квартирою площею 51,5 кв.м. в м. Слов'янську Донецької області та двома земельними ділянками площею 1 000 кв.м. кожна у м. Святогірську, проте в жодній майновій декларації за 2016, 2017 та 2018 роки не вказала відомостей про право розпорядження таким майном.

Суддя Чернишова Є.Ю. під час проведення співбесіди зазначала, що її батько для цілей декларування не вважається членом сім'ї суб'єкта декларування і відповідно на неї не поширюються положення частини третьої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» щодо обов'язку вказувати у декларації відомості про об'єкти декларування, передбачені пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо суб'єкт декларування може прямо чи опосередковано (через інших фізичних чи юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

У деклараціях за 2016 - 2019 роки суддя не вказувала свого батька як члена сім'ї декларанта, оскільки він не є членом її сім'ї в розумінні Закону України «Про запобігання корупції».

У висновку вказано, що на підставі Указу Президента України від 26 вересня 2015 року № 564/2015 Чернишову Є.Ю. переведено на роботу на посаду судді Фастівського міськрайонного суду Київської області, проте у майнових деклараціях за 2015, 2016, 2017, та 2018 роки суддя не вказувала права власності або користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати за місцем роботи.

Суддя Чернишова Є.Ю. під час проведення співбесіди зазначала, що з середини 2014 року була змушена залишити рідне місто Макіївку та переїхати до міста Києва, за час перебування в якому змінила декілька місць тимчасового проживання. Тривалий час проживала у сім'ї родича та у родині близьких друзів без укладення будь-яких договорів та плати за тимчасове проживання. Оскільки за відсутності будь-яких договірних відносин права користування житлом суддя не набула, задля унеможливлення введення в оману контролюючих органів вона не вказувала у відповідному розділі декларації об'єкти нерухомості, в яких тимчасово проживала у відповідний звітний період. Проте не мала на меті приховати наявність права користування нерухомим майном, оскільки у кожній поданій декларації вказувала актуальне на той час місце фактичного проживання.

Також суддя зазначала, що за місцем роботи в місті Фастові жодного дня не проживала, приїжджаючи щодня на роботу з міста Києва.

У висновку вказано, що у майновій декларації за 2014 рік суддя зазначила право власності на автомобіль марки Skoda Fabia, 2005 року випуску, проте у декларації за 2015 рік цей автомобіль не був задекларований, як і не було задекларовано доходу від його продажу.

Суддя Чернишова Є.Ю. під час проведення співбесіди пояснила, що 21 жовтня 2014 року нею було видано довіреність та уповноважено батька розпоряджатися належним їй на праві власності автомобілем. У цьому ж місяці він зняв з реєстрації автомобіль та розпорядився ним на власний розсуд. Будь-якого доходу від відчуження автомобіля ні у 2014 році, ні у 2015 році суддя не отримувала, що підтверджується довідкою про результати перевірки відповідно до Закону України «Про очищення влади», згідно з якою в декларації за 2014 рік вказано достовірні дані.

Відповідно до інформації Громадської ради доброчесності в доповненні до висновку зазначалося про виїзд на тимчасово окуповані території та перебування на таких територіях ІНФОРМАЦІЯ_1.

З цього питання суддя зазначила, що після прийняття рішення остаточного переїзду до міста Києва та початку процедури переведення до іншого місця роботи. Була змушена у 2015 році повернутися до рідного міста, яке з 2014 року перебуває на непідконтрольній території, для збирання та перевезення необхідних для життя речей.

Також у 2016 та 2017 роках здійснила поїздки до Російської Федерації ІНФОРМАЦІЯ_2.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Чернишової Є.Ю. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Чернишової Є.Ю. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 390,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Чернишову Є.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Чернишову Є.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Чернишову Є.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Чернишову Є.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишова Є.Ю. набрала 730,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишової Євгенії Юріївни займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишова Євгенія Юріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 730,5 бала.

Визнати суддю Фастівського міськрайонного суду Київської області Чернишову Євгенію Юріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош