



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 7/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Ставищенського районного суду Київської області Скороход Тетяною Несторівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Ставищенського районного суду Київської області Скороход Тетяна Несторівна подала декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

До Комісії 19 квітня 2018 року надійшло повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Ставищенського районного суду Київської області Скороход Т.Н. у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні тверджень та встановлено таке.

Суддею Ставищенського районного суду Київської області Скороход Т.Н. 31 січня 2017 року було вперше подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 17 декларації суддя підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у складі колегії рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади» від 8 квітня 2014 року № 1188-VII.

Перевіркою достовірності та повноти зазначених тверджень встановлено, що постановою Ставищенського районного суду Київської області від 15 січня 2014 року у справі № 378/4/14-п, яка прийнята суддею Скороход Т.Н., особу визнано винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення і накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці.

Постановою апеляційного суду Київської області від 18 лютого 2014 року постанову суду першої інстанції від 15 січня 2014 року залишено без змін.

Постановою Ставищенського районного суду Київської області від 28 лютого 2014 року суддею Скороход Т.Н. цю особу, яка визнала себе учасником масових акцій

протесту, було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743- VII.

Дії судді під час ухвалення зазначеного рішення були предметом перевірки Вищої ради правосуддя, яка рішенням від 26 квітня 2017 року № 995/Здп/15-17 встановила факт порушення суддею норм процесуального права та права на справедливий суд, гарантоване статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Однак у притягненні до дисциплінарної відповідальності Скороход Т.Н. відмовлено у зв'язку із закінченням строку застосування дисциплінарного стягнення.

Суддя Скороход Т.Н. у своїх письмових поясненнях стверджує, що не мала підстав для зазначення тверджень у пункті 17 декларації доброчесності, оскільки на момент прийняття нею постанови 15 січня 2014 року у справі № 378/4/14-п їй не було відомо про те, що притягнута до відповідальності особа була учасником масових акцій протесту.

Однак такі твердження не узгоджуються з встановленими Комісією під час перевірки обставинами. Так, суддя Скороход Т.Н. 15 січня 2014 року прийняла постанову про притягнення до відповідальності особи за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постановою від 28 лютого 2014 року за клопотанням цієї ж особи, яка визнала свою участь в акціях протесту, суддя Скороход Т.Н. звільнила її від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Отже, Скороход Т.Н. ще у 2014 році була обізнана про прийняття нею одноособово рішення, яке передбачене статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Згідно з положеннями частини сьомої статті 62 Закону зазначення у декларації доброчесності завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену цим Законом.

Враховуючи наведене, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ставищенського районного суду Київської області Скороход Т.Н. чи відмову у її відкритті.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Ставищенського районного суду Київської області Скороход Тетяною Несторівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Ставищенського районного суду Київської області Скороход Тетяни Несторівни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії

С.В. Гладій

П.С. Луцюк