



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 вересня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 811/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Харківської області Дзюби Олега Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) – 500 балів, професійної етики – 250 балів, доброчесності – 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Дзюба О.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання

Дзюба О.А. набрав 63,25 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 149,875 бала.

Дзюба О.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням.

До Комісії 23 вересня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов затверджений 20 вересня 2019 року висновок про невідповідність судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А. критеріям доброчесності та професійної етики, відповідно до якого суддя у щорічній декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперова декларація) за 2014 рік не задекларував земельну ділянку площею 983 кв.м. (дата набуття права 25 жовтня 2010 року), яка відображена в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Декларація) за 2015 рік

Суддя надав до Комісії письмові пояснення, які підтримав під час співбесіди.

Стосовно вказаної обставини суддя, зокрема, зазначив, що в письмових деклараціях за 2011-2015 роки земельна ділянка відображена, проте зазначено помилково її площу 600 кв.м. на підтвердження надав копії письмових декларацій, під час огляду яких встановлено, що в письмовій декларації за 2011 рік суддя вказав площу земельної ділянки розміром 983 кв.м, а в деклараціях за 2012-2015 роки 600 кв.м.

Також у висновку зазначено, що в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки суддя не задекларував квартиру дружини загальною площею 25 кв.м.

(дата набуття 26 вересня 2014 року), яка відображена в електронних деклараціях за 2017 та 2018 роки.

Стосовно цієї обставини суддя зазначив, що ні у нього, ні у членів його сім'ї немає квартири площею 25 кв.м. Квартира вказана в електронних деклараціях за 2017 та 2018 роки це квартира площею 18,7 кв.м., а її номер НОМЕР\_1, проте під час заповнення декларацій помилково вказано замість площі номер квартири.

Щодо пунктів 1.3 та 1.4 висновку, в яких йдеться про сумнівне набуття права власності на шість квартир та заниження ціни під час відчуження цих квартир суддя зазначив таке. В 2014 році він та його дружина уклали договори пайової участі у будівництві 6 квартир. Загальна сума грошових коштів внесених ним та його дружиною становила 190 400 грн, а сукупний дохід за 2014 рік - більше 600 000 грн. На підтвердження суддя надав оригінали договорів про пайову участь у будівництві та оригінали квитанцій про сплату пайових внесків. Стосовно заниження вартості квартир зазначив, що квартири продані за ринковими цінами, що було відображено у відповідних деклараціях.

У висновку також була вказана інформація, яка потребувала пояснення судді щодо неодноразового (4 рази) перетину кордону з Російською Федерацією. Стосовно цієї інформації суддя зазначив, що в Російській Федерації похований рідний дядько, який є хрещеним батьком, а поїздки стосувалися впорядкування могили на кладовищі. Щодо відвідування Республіки Білорусія суддя зазначив, що відвідував рідного брата бабусі дружини, який мешкає в Мінську.

Дослідивши відомості, викладені у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Дзюби О.А., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 346,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Дзюби О.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Дзюбу О.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим

критерієм суддю Дзюбу О.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм суддю Дзюбу О.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Харківської області Дзюба О.А. набрав 671,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Харківської області Дзюба О.А. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією Комісії згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді господарського суду Харківської області Дзюби О.А. відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Харківської області Дзюба Олег Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 671,875 бала.

Визнати суддю господарського суду Харківської області Дзюбу Олега Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії

О.М. Дроздов

М.В. Сірош