



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 813/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.

членів Комісії: Дроздова О.М., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича Олександра Костянтиновича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича О.К.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення визначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Костюкевич О.К. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Костюкевич О.К. набрав 89,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 176,125 бала.

Костюкевич О.К. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 59/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 липня 2018 року, зокрема, судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича О.К., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

23 вересня 2019 року із суддею Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевичем О.К. проведено співбесіду.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент) передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту визначено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку, визначеного підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) електронною поштою о 20 год 22 хв 22 вересня 2019 року надіслано до Комісії, затверджений 22 вересня 2019 року висновок про невідповідність судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича О.К. критеріям доброчесності та професійної етики. Висновок зареєстровано 23 вересня 2019 року, тобто в день проведення співбесіди із суддею.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 23 вересня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича О.К. критеріям доброчесності та професійної етики і врахування фактів, вказаних у висновку, як інформації, яка міститься в досьє судді.

Під час проведення засідання 23 вересня 2019 року Комісією розглянуто питання, порушені у висновку ГРД та пояснення стосовно них судді Костюкевича О.К.

Так, щодо зазначеного у висновку ГРД питання про можливе вчинення суддею дій, які негативно впливають на авторитет правосуддя, зокрема про зайняття посади голови Ківерцівського районного суду Волинської області протягом трьох років поспіль, а саме у 2009, 2015 та 2017 роках суддя Костюкевич О.К. пояснив, що на той період повноваження здійснювати правосуддя були тільки в нього, тому на підставі відповідних рішень зборів суддів він обирався на посаду голови суду.

Наступною обставиною, яка на думку Громадської ради доброчесності могла б свідчити про невідповідність судді критеріям кваліфікаційного оцінювання є ухвалення рішень, обумовлених корпоративною солідарністю, а саме, ухвалення 31 жовтня 2014 року рішення про закриття провадження у справі про вчинення адміністративного правопорушення суддею Рожищенського районного суду Волинської області Хитриком Р.І. Надаючи пояснення щодо вказаного факту, суддя Костюкевич О.К. пояснив, що ним дійсно ухвалювалось таке рішення, додавши водночас про наявність на той час особливої процедури притягнення судді до відповідальності. На думку Костюкевича О.К., ухвалене рішення є законним й обґрунтованим, оскільки під час його ухвалення суддя керувався вимогами статті 126 Конституції України, в якій визначені гарантії незалежності й недоторканості суддів, рішенням Конституційного суду України у справі за конституційним поданням Верховного суду України про офіційне тлумачення частин першої, другої статті 126 Конституції України та частини другої статті 13 Закону України «Про статус суддів» (справа про незалежність суддів, як складова їх статусу від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004), а також положеннями Інструкції з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 27 березня 2009 року № 111. Водночас суддя зазначив, що вказане вище судове рішення не оскаржувалося в апеляційному порядку.

Також Костюкевич О.К. додав, що відповідно до резолютивної частини зазначеного судового рішення було вирішено направити матеріали стосовно судді Хитрика Р.І. для відповідного реагування голові Апеляційного суду Волинської області. Надалі, урахувавши обставини вчинення суддею Хитриком Р.І. дисциплінарного проступку, Комісія ухвалила рішення, яким рекомендувала Вищій раді юстиції розглянути питання про звільнення Хитрика Р.І. з займаної посади. Вказаний факт, на думку Костюкевича О.К., свідчить про дотримання принципу невідворотності притягнення судді до відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

Також, Громадська рада доброчесності звернула увагу Комісії на інформацію, яка не є достатньою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, однак в сукупності з іншими обставинами характеризує відповідність цим критеріям. Зокрема інформація, яка міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень може свідчити про порушення суддею Костюкевичем О.К. права на доступ до інформації та правил діловодства в суді. Так, громадянин ОСОБА_1 здійснюючи моніторинг діяльності органів судової влади, неодноразово звертався із запитом про доступ до публічної інформації, в яких просив повідомити про результати розгляду цивільних справ Ківерцівським районним судом Волинської області, які були скеровані Луцьким міськрайонним судом Волинської області, а також надати номери вказаних справ та судових рішень відповідно. Суддя Костюкевич О.К. листом за вих. № 01-23/Ж-3/14 від 17 червня 2014 року відмовив у наданні запитуваної інформації. Відмова в наданні інформації була обґрунтована тим, що згідно з роз'ясненнями Ради суддів України про застосування Закону України «Про доступ до публічної інформації» отримання інформації з питань здійснення правосуддя не є предметом регулювання зазначеного закону. Після чого ОСОБА_1 декілька разів звертався до Ківерцівського районного суду Волинської області з повторними запитом, в яких вказував про факти зміни єдиних унікальних номерів справ. В цілому щодо зазначеного факту,

суддя Костюкевич О.К. підтвердив твердження, викладені в інформації Громадської ради доброчесності та повідомив про проведення відповідної перевірки за вказаним фактом, за наслідками якої встановлено, що працівниками апарату суду дійсно були допущені вказані порушення, у зв'язку з чим справам були присвоєні інші унікальні номери. Також Костюкевич О.К. повідомив, що зазначені справи надалі було розглянуто та ухвалено відповідні рішення, про що ОСОБА_1 в установленому законом порядку повідомлено належним чином. Не погодившись з отриманою відповіддю, ОСОБА_1 оскаржив неправомірні на його думку дії суду на отримання інформації. Проте суди першої та апеляційної інстанцій не знайшли підстав для задоволення позовних вимог ОСОБА_1 щодо порушення Ківерцівським районним судом Волинської області права на інформацію.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення визначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Костюкевич О.К. набрав 395,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Костюкевича О.К. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Костюкевича О.К. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Костюкевича О.К. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Костюкевича О.К. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевич Олександр Костянтинович набрав 750,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність судді Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича О.К. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевич Олександр Костянтинович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 750,125 бала.

Визнати суддю Ківерцівського районного суду Волинської області Костюкевича Олександра Костянтиновича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії

О.М. Дроздов

М.В. Сірош