



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 865/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяни Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Т.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Василюк Т.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Василюк Т. В. набрала 95,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 183,25 бала.

Василюк Т. В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Т.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 30 вересня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня електронною поштою до Комісії надійшов висновок про невідповідність судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяни Василівни критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок ГРД).

Зазначений висновок подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Комісією, врахувавши думку судді Василюк Т.В., яка не заперечувала щодо розгляду висновку ГРД стосовно неї, однак наголосила на недотриманні строків подання висновку до Комісії Громадською радою доброчесності та позбавленні її можливості своєчасно надати відповідні пояснення, ухвалено протокольне рішення про розгляд по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Т.В. критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту.

У висновку йдеться про таке.

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, суддя Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Т.В. з 18 до 29 травня 2015 року проходила підготовку в Львівському регіональному відділенні Національної школи суддів України. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 14 судових рішень, ухвалених суддею 19 травня 2015 року, зокрема 6 з них було ухвалено за участю учасників справи.

Таким чином, на думку ГРД, суддя не перебуваючи на робочому місці, ухвалювала судові рішення.

Окрім того, відповідно до висновку ГРД суддя допускала порушення правил етики у професійній діяльності, що полягало у виклику представників судової міліції для безпідставного видалення вільного слухача із залу судового засідання, а також безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно, зокрема, у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік квартири в місті Трускавець Львівської області загальною площею 67,5 кв.м, що перебуває в користуванні судді з 22 листопада 2016 року.

Також Комісії було надано додаткову інформацію про те, що в електронній декларації за 2015 рік суддя не задекларувала житловий будинок в селі Нові Кривотули Тисменицького району Івано-Франківської області загальною площею 94,3 кв.м, який перебуває в користуванні судді, та задекларований нею в письмовій декларації за 2015 рік, яка не стала підставою для висновку, але, на думку Громадської ради доброчесності, потребує пояснення судді Василюк Т.В.

Суддя надала пояснення щодо вказаного у висновку ГРД та спростувала твердження щодо ухвалення нею судових рішень в момент відсутності на робочому місці, надавши Комісії копію наказу голови Трускавецького міського суду Львівської області від 15 травня 2015 року № 38 про відкликання на один календарний день -

19 травня 2015 року судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Т.В. з відрядження, наданого наказом голови суду від 14 травня 2015 року № 5 «Про надання відрядження судді Трускавецького міського суду Василюк Т.В.» на період з 18 до 29 травня 2015 року, у зв'язку зі службовою необхідністю.

Стосовно порушення правил етики у професійній діяльності Василюк Т.В. пояснила, що під час розгляду скарги на дії органу досудового розслідування присутні в залі судового засідання слухачі не надали документів, що посвідчують особу, у зв'язку з чим з метою запобігання розголошення таємниці досудового розслідування, суддею було викликано представників судової міліції для їх видалення.

З метою спростування висновку ГРД в частині безпідставного недекларування в щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік квартири в місті Трускавець Львівської області загальною площею 67,5 кв.м, що перебуває у користуванні судді з 22 листопада 2016 року, суддя пояснила, що вона жодного дня не проживала в цьому житловому приміщенні. Квартира належить на праві власності її знайомій, та використовується суддею виключно з метою реєстрації місця проживання.

Зважаючи на те, що реєстрація особи за певною адресою сама по собі не є підтвердженням її права користування житлом, оскільки таке право виникає та може бути підтверджене на інших підставах, таких як право власності, сімейні відносини, оренда та інше, Василюк Т.В. не вказувала про квартиру в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, а зазначила квартиру за цією адресою лише як місце реєстрації в розділі 2.1. «Інформація про суб'єкта декларування. В електронній декларації за 2017 рік Василюк Т.В. продубльовано інформацію про зареєстроване місце проживання, зазначену нею в розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування», у розділі 3 «Об'єкти нерухомості», враховуючи відповідь на питання «Чи необхідно зазначати у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації інформацію про об'єкти нерухомості за зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання суб'єкта декларування», розміщену на офіційному вебсайті Національного агентства з питань запобігання корупції в лютому 2018 року.

Таким чином, не зазначивши в електронній декларації за 2016 рік відомості про квартиру в місті Трускавець Львівської області загальною площею 67,5 кв.м, що перебуває в користуванні судді з 22 листопада 2016 року, суддя не мала умислу порушити вимоги фінансового контролю чи переслідувати будь-який корупційний інтерес.

Недекларування в електронній декларації за 2015 рік житлового будинку в селі Нові Кривотули Тисменецького району Івано-Франківської області загальною площею 94,3 кв.м, який перебував у користуванні судді до 14 листопада 2016 року та був задекларований нею в письмовій декларації за 2015 рік суддя пояснила власною помилкою та зауважила, що відомості про це майно внесла лише до розділу 2.1. «Інформація про суб'єкта декларування» електронної декларації за 2015 рік.

З огляду на наведене не знайшли свого підтвердження та спростовуються сукупністю пояснень та наданих суддею доказів, які не викликають в Комісії жодних сумнівів, твердження, покладені в основу висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяни Василівни критеріям доброчесності та професійної етики щодо ухвалення

судових рішень в момент відсутності на робочому місці, порушення правил етики у професійній діяльності, що полягало у видаленні слухача із залу судового засідання, а також безпідставного недекларування своєчасно свого майна, зокрема у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік квартири в місті Трускавець Львівської області загальною площею 67,5 кв.м, що перебуває в користуванні судді з 22 листопада 2016 року.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Василюк Т.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 412,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Василюк Т.В. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Василюк Т.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 145 балів. За цим критерієм Василюк Т.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяна Василівна набрала 742,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяни Василівни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно

буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяна Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 742,25 бала.

Визнати суддю Трускавецького міського суду Львівської області Василюк Тетяну Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець