



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 877/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Корецького районного суду Рівненської області Сірака Дмитра Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Корецького районного суду Рівненської області Сірака Д.Ю. Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії

від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1000 балів.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 квітня 2018 року, зокрема судді Корецького районного суду Рівненської області Сірака Д.Ю., яким його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Сірак Д.Ю. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Сірак Д.Ю., набрав 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,125 бала.

Сірак Д.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами, внесеними рішеннями Комісії)(далі - Регламент), інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведення співбесіди, Комісією не розглядається.

Комісією 30 вересня 2019 року проведено співбесіду з суддею Сіраком Д.Ю., під час якої обговорено питання щодо компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

У порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 25 вересня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Корецького районного суду Рівненської області Сірака Д.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 вересня 2019 року. Отже, висновок надійшов із порушенням десятиденного терміну.

За таких обставин наданий висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною першою статті 88 Закону, однак інформацію, яка в ньому міститься та наявна в матеріалах суддівського досьє, досліджено під час співбесіди з суддею.

Стосовно незазначення у своїх щорічних паперових деклараціях за 2013-2015 роки та щорічній електронній декларації за 2015 рік житла, яке належить йому або членам його сім'ї, суддя зазначив, що на час заповнення цих декларацій існувала практика зазначення тільки такого житла, яке перебуває на праві приватної власності. У судді та членів сім'ї житло на праві власності було відсутнє тому у деклараціях він зазначав тільки адресу свого фактичного місця проживання. Протягом 2015 та 2016 років сім'я судді орендувала житло в с. Новий Корець Корецького району Рівненської області у своїх знайомих. Будь-які правовстановлюючі документи на орендоване житло у судді були відсутні, договору найму житла він не укладав, тому вважав, що немає права зазначати таке житло у своїх деклараціях.

Про наявність у дружини судді з 1993 року на праві власності $\frac{1}{4}$ частини в квартирі її батьків у м. Здолбунів загальною площею 40,5 кв.м., судді та його дружині стало відомо в 2016 році. Тому саме в декларації за 2016 рік розпочато декларування права власності на частку цієї квартири.

Крім того, суддя Сірак Д.Ю. просив урахувати, що з 2017 року він декларує право користування житловим будинком загальною площею 148 кв.м., який належить батькові судді. З моменту початку користування цим будинком, тобто з 2017 року, суддя і розпочав декларувати право користування цим житлом.

Стосовно земельних ділянок, які належать Сіраку Д.Ю. на праві власності, суддя пояснив таке.

У деклараціях за 2015-2018 роки суддею декларується дві земельні ділянки: 1 000 кв.м у с. Святе Здолбунівського району Рівненської області та 2,90 га у с. Здовбиця Здолбунівського району Рівненської області. Датою набуття права на земельну ділянку у с. Здовбиця Здолбунівського району Рівненської області є 03 червня 2011 року відповідно до рішення Здолбунівського районного суду Рівненської області. Земельну ділянку 2,90 га у с. Здовбиця Здолбунівського району Рівненської області суддя отримав у спадщину від своєї бабусі, на ім'я якої було видано 01 квітня 2008 року державний акт на право власності. Згідно плану меж земельної ділянки 2,90 га, який долучено до державного акта, її поділено на три: 2,75 га, 0,03 га та 0,12 га. Суддя під час співбесіди наголошував, що отримав у спадщину одну земельну ділянку. На підтвердження надав копію судового рішення Здолбунівського районного суду Рівненської області від 03 червня 2011 року, копію Державного акта на право власності на земельну ділянку серії НОМЕР_1 від 01 квітня 2008 року, копію Витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 22 серпня 2013 року.

Стосовно придбання до призначення на посаду судді у 2008 році автомобіля «Шевроле Такума» (2007 року випуску) вартістю 84 000 грн суддя зазначив, що придбав його на заощаджені кошти, зокрема за кошти батьків.

Стосовно обставин декларування з 2015 року права користування автомобілем «Опель Астра» (2007 року випуску), який належить батькові судді, суддя Сірак Д.Ю. пояснив, що розпочав користуватися цим автомобілем саме з 2015 року.

Комісія у складі колеги вважає пояснення судді Сірака Д.Ю., із урахуванням наданих на підтвердження копій документів, прийнятними й такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Сірак Д.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колеги дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 392,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Сірака Д.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Сірака Д.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Сірака Д.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Корецького районного суду Рівненської області Сірак Д.Ю. набрав 754,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Корецького районного суду Рівненської області Сірака Д.Ю. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Корецького районного суду Рівненської області Сірак Дмитро Юрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 754,125 бала.

Визнати суддю Корецького районного суду Рівненської області Сірака Дмитра Юрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин