



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 березня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 8/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевської Олени Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевської О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення, максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1 000 балів.

Мозолевська О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Мозолевська О.М. набрала 66,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 147,5 бала.

Рішенням Комісії від 24 травня 2018 року № 114/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 березня 2018 року, зокрема судді Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевської О.М., та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Мозолевська О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за

наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Комісією 17 липня 2018 року із суддею Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевською О.М. було проведено співбесіду та оголошено перерву.

Від Громадської ради доброчесності висновку або інформації до Комісії не надходило.

Датою засідання для продовження проведення співбесіди з Мозолевською О.М. визначено 18 березня 2019 року. Однак висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок), затверджений 16 березня 2019 року, надійшов до Комісії електронною поштою 17 березня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 18 березня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Водночас під час співбесіди з Мозолевською О.М. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке:

1) Мозолевська О.М. допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення, вчиняла дії для не виправданого ускладнення або затягування розгляду справи.

Зокрема, суддя розглядала справу № 3-3613/18 про притягнення до адміністративної відповідальності члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Бутенка В.І. за частиною другою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) у зв'язку з неподанням повідомлення про суттєві зміни в майновому стані внаслідок отримання доходу, який перевищує 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

На сайті Комісії 01 лютого 2018 року було розміщено повідомлення про початок кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Мозолевської О.М. Після надходження протоколу Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - НАЗК) від 11 квітня 2018 року до Солом'янського районного суду міста Києва 23 квітня 2018 року та 22 травня 2018 року Мозолевська О.М. направила звернення до

Ради суддів України та Національного агентства з питань запобігання корупції про надання роз'яснення щодо можливого конфлікту інтересів. У відповідях Ради суддів України та НАЗК не було вказано, що суддя не може розглядати цю справу. Однак суддя 11 липня 2018 року винесла постанову про самовідвід. За цей час строк притягнення до відповідальності члена Комісії за цим протоколом минув. Тобто за будь-яких умов, завдяки діям судді Мозолевської О.М. до вирішення питання по суті вже було відомо, що до відповідальності члена Комісії вже не можна притягнути. Суддя на момент отримання протоколу НАЗК до його розгляду знала, що має проходити оцінювання та про потенційний конфлікт інтересів. Також, знаючи про дуже стислі строки для притягнення до відповідальності, Мозолевська О.М. заявила самовідвід лише після того, як цей строк закінчився при відсутності підтвердження наявності такого конфлікту у відповідях Ради суддів України та НАЗК, а вже через шість днів після самовідводу вона проходила кваліфікаційне оцінювання у колегії ВККС за головуванням Бутенка В.І., який не заявив собі самовідводу.

Під кутом зору стороннього спостерігача такі дії судді можуть тлумачитися як навмисне затягування справи з метою допомогти члену Комісії уникнути відповідальності.

2) Мозолевська О.М. умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості в декларації родинних зв'язків, зокрема, не зазначила в декларації родинних зв'язків за 2012-2016 роки відомості про рідну сестру свого чоловіка - Мозолевську В.В., яка з грудня 2015 року є адвокатом. У декларації родинних зв'язків за 2014-2018 роки вона вже вказана, однак не зазначено, що сестра чоловіка є адвокатом та працювала помічником судді в Апеляційному суді міста Києва.

3) Суддя безпідставно не вказала в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2012-2014 роки, майно, яке перебуває в її користуванні та членів сім'ї, зокрема, кімнату площею 22,10 кв.м у квартирі в місті Києві, якою користується з 2005 року (місце проживання зареєстроване і фактичне). Крім того, в деклараціях за 2012 та 2013 роки суддя не вказала своїх дітей (\_\_\_\_ та \_\_\_\_ року народження), які зазначені в усіх наступних деклараціях.

Стосовно вказаних у висновку Громадською радою доброчесності доводів Мозолевська О.М. надала усні та письмові пояснення, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди. Зокрема, суддя пояснила, що в її провадженні перебувала справа № 3-3613/18 про притягнення до адміністративної відповідальності члена Комісії Бутенка В.І. за частиною другою статті 172-6 КУпАП. Оскільки на час отримання Мозолевською О.М. протоколу НАЗК від 11 квітня 2018 року, стосовно неї вже була розпочата процедура кваліфікаційного оцінювання з 01 лютого 2018 року, вона звернулася за роз'ясненнями про наявність чи відсутність можливого конфлікту інтересів до Ради суддів України та НАЗК. Отримавши відповіді із вказаних вище органів, 11 липня 2018 року Мозолевською О.М. було заявлено самовідвід у вказаній справі з метою уникнення конфлікту інтересів, оскільки 17 липня 2018 року її було запрошено на співбесіду до Комісії.

Також суддя зауважила, що умислу в затягуванні вказаної справи в неї не було, її дії були спрямовані на всебічне, об'єктивне з'ясування можливості чи відсутності конфлікту інтересів. Після повторного автоматичного розподілу протоколу НАЗК від 11 квітня 2018 року для розгляду іншому судді справа була закрита у зв'язку з відсутністю в діях Бутенка В.І. складу адміністративного правопорушення.

Зазначені пояснення судді підтверджено копією постанови Солом'янського районного суду міста Києва від 27 липня 2018 року про закриття адміністративної

справи стосовно Бутенка В.І. та притягнення його до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 172-6 КУпАП у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Стосовно незазначення суддею в декларації родинних зв'язків за 2012-2016 роки відомостей про рідну сестру свого чоловіка - Мозолевську В.В., суддя пояснила, що в грудні 2015 року сестра чоловіка Мозолевська В.В. отримала посвідчення адвоката, однак адвокатську діяльність не здійснювала, оскільки працювала в банку, на якій посаді і в якому відділенні їй невідомо.

Після отриманої від чоловіка інформації у 2017 році про отримання його сестрою Мозолевською В.В. свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, відомості стосовно останньої були відображені суддею належним чином у декларації родинних зав'язків за 2013-2017 роки.

Також суддя у своїх поясненнях зазначила, що сестра чоловіка Мозолевська В.В. дійсно працювала помічником судді в Апеляційному суді міста Києва, однак точного періоду її чоловік вказати не може. Спростування чи підтвердження інформації, викладеної у висновку не є можливим, оскільки сестра чоловіка відмовила судді та її чоловікові в її отриманні. Крім цього, вказану інформацію неможливо перевірити з офіційних джерел, оскільки вона не є публічною та відноситься до інформації з обмеженим доступом, а саме: її власниками є сестра чоловіка - Мозолевська В.В., та Апеляційний суд міста Києва.

З приводу незазначення Мозолевською О.М. у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2012-2014 роки права користування кімнатою в комунальній квартирі площею 22,10 кв.м у місті Києві суддя пояснила, що у 2003 році її мати Лук'янець Л.Ф. отримала в користування квартиру площею 94 кв.м у місті Києві. У 2005 році батьки розділили між нею та її рідним братом цю квартиру, в результаті чого Мозолевська О.М. відповідно до ордеру НОМЕР\_1 від 16 вересня 2005 року набула права користування на кімнату площею 22,10 кв.м в цій квартирі, де вона проживає протягом 14 років.

Також Мозолевська О.М. вказала, що в паперових деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2012-2014 роки, відомості про цю кімнату не зазначала, оскільки права власності на неї не набула, а лише фактично користувалася (місце реєстрації, проживання), про що зазначала в усіх деклараціях.

Водночас суддя зауважила, що після того, як дізналася про обов'язок зазначення відомостей про користування об'єктами нерухомості, почала вказувати факт користування цією кімнатою в наступних деклараціях.

Стосовно незазначення суддею в паперових деклараціях за 2012-2013 роки відомостей про своїх дітей Мозолевська О.М. пояснила, що в їхній власності відсутні будь-які об'єкти рухомого та нерухомого майна, а тому вона помилково вважала, що їх не потрібно вказувати в деклараціях.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Мозолевської О.М. та надані нею документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності в 0 балів.

З урахуванням викладеного Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено

питання про відповідність Мозолевської О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 339,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Мозолевську О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Мозолевську О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Мозолевську О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Мозолевську О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Мозолевська О.М. набрала 704,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевська О.М. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевська Олена Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 704,5 бала.

Визнати суддю Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевську Олену Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Мозолевської Олени Миколаївни.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова