



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 966/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка Максима Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка М.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення визначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

Гуренко М.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 86,625 бала, а за результатами виконання практичного завдання - 69 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримав 155,625 бала.

Гуренко М.О. склав тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 Гуренка М.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 07 жовтня 2019 року надійшов затверджений 05 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Гуценка М.О. критеріям доброчесності та професійної етики.

Цей висновок мотивований, зокрема, тим, що Гуценка М.О. у жовтні 2013 року призначений на посаду судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області, однак, в електронних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки не зазначив відомостей щодо права власності або користування нерухомим майном за місцем роботи. Відсутність задекларованого житла поблизу місця роботи, на думку Громадської ради доброчесності, викликає сумнів у достовірності інформації, відображеної суддею в указаних деклараціях.

Окрім цього, в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя Гуценка М.О. указав, що з 06 червня 2015 року в його користуванні перебуває автомобіль AUDI A6, однак відповідної інформації в декларації за 2015 рік ним не відображено.

Про невідповідність судді Гуценка М.О. критеріям доброчесності та професійної етики, на думку Громадської ради доброчесності, свідчить і відеозапис, поширений у мережі Інтернет, з якого вбачається, що суддя під час розгляду резонансної кримінальної справи неухважно слухає представників сторін та відволікається.

Під час співбесіди 07 жовтня 2019 року суддя Гуценка М.О. надав пояснення стосовно висновку, в яких зазначив, що в 2013 та 2014 роках користувався на умовах оренди квартирою в місті Ізюмі та відображав відповідні відомості в майнових деклараціях за 2013 та 2014 роки. У 2015 році одружився і на вихідні дні їздив до дружини в міста Київ та Кіровоград, інколи – до матері в місто Харків; у місті Ізюм з того часу не проживав і тому відомості щодо житла в цьому місті в його майнових деклараціях відсутні.

Автомобілем AUDI A6, який належить на праві власності ОСОБА_1 рідному брату його тестя, він, дійсно, іноді користується, однак помилково зазначив у деклараціях 06 червня 2015 року датою виникнення в нього права користування транспортним засобом.

Стосовно відеозапису за його участі, розміщеного в мережі Інтернет, суддя Гуценка М.О. пояснив, що майже рік Ізюмський міськрайонний суд Харківської області під його головуванням здійснював розгляд кримінального провадження за обвинуваченням групи осіб у вчиненні злочинів, передбачених частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України. За цей час було вирішено понад 160 клопотань, проведено 89 судових засідань, тривалість одного судового засідання в середньому становить 6-7 годин, допитано 36 свідків, досліджено понад 14 томів кримінального провадження. Його поведінка була обумовлена складністю та тривалістю процесу із судового розгляду кримінального провадження.

Окрім цього, Громадською радою доброчесності Комісії надано інформацію, яка не стала підставою для висновку, однак потребує пояснень судді. Так, підлягають обговоренню обставини щодо мети поїздки судді Гуценка М.О. у ІНФОРМАЦІЯ_1

до Російської Федерації, а також щодо систематичного порушення суддею правил дорожнього руху.

Під час співбесіди суддя Гуренко М.О. підтвердив, що один раз ІНФОРМАЦІЯ_1 виїжджав до Російської Федерації у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_2.

З питання порушення правил дорожнього руху суддя Гуренко М.О. пояснив, що дійсно працівниками поліції стосовно нього приймалися постанови про застосування адміністративного стягнення за вчинення адміністративних порушень, проте тричі він не погодився з такими рішеннями й оскаржив їх до суду. За наслідком судового розгляду три постанови про притягнення його до адміністративної відповідальності скасовано.

Окрім цього, стосовно нього двічі склалися постанови про застосування адміністративного стягнення у виді штрафу у зв'язку з керуванням транспортним засобом за відсутності полісу обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів. Свою вину у вчиненні цих правопорушень Гуренко М.О. визнав, штраф сплатив.

Комісія вважає пояснення судді змістовними, обґрунтованими та такими, що підтверджуються відомостями в суддівському досьє та документах, копії яких він надав під час співбесіди. Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді Гуценка М.О. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши його досьє, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Гуренко М.О. набрав 359,625 бала.

Відповідність судді критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 176 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Гуренко М.О. набрав 720,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

З огляду на викладене колегія Комісії дійшла висновку, що суддя Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. відповідає займаній посаді.

Абзацом третім підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії визначено, що рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 цього Регламенту.

Керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко Максим Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримав 720,625 бала.

Визнати суддю Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренка Максима Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець