



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 986/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікули Надії Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікули Н.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей та інтерв'ю з психологом у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пікула Н.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Пікула Н.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Пікула Н.В. набрала 69,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 152,75 бала.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 284/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 18 вересня 2018 року, зокрема судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікули Н.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведення співбесіди, Комісією не розглядається.

Комісією 09 жовтня 2019 року проведено співбесіду з Пікулою Н.В., під час якої обговорено питання щодо компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Громадською радою доброчесності електронною поштою 08 жовтня 2019 року о 23 год 04 хв надано Комісії висновок, затверджений 07 жовтня 2019 року, у порушення строку подачі (підпункт 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту).

За таких обставин наданий висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною першою статті 88 Закону, однак інформацію, яка в ньому міститься та наявна в матеріалах суддівського досьє, досліджено під час проведення співбесіди з суддею.

Стосовно того, що суддя Пікула Н.В. не повідомила про наявність конфлікту інтересів та не вжила заходів для його запобігання, суддя зазначила,

що прокуратурою Волинської області проводився моніторинг справ, розглянутих під її головуванням, в яких брав участь Рудись Р.В. (зять). Також це питання було предметом розгляду Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та рішенням Вищої ради правосуддя від 03 серпня 2018 року № 2493/1дп/15-18 відмовлено у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікули Н.В. та припинено дисциплінарне провадження.

Крім того, Вищою радою правосуддя встановлено, що на момент розгляду суддею Пікулою Н.В. справ, в яких брав участь Рудись Р.В. (зять), були відсутні підстави для заявлення самовідводів, оскільки донька судді не підтримувала родинних стосунків зі своїм чоловіком (Рудись Р.В.).

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, суддя Пікула Н.В. з 1984 року до березня 1989 року обіймала адміністративну посаду голови Володимир-Волинського районного народного суду та з 1989 року обіймає адміністративну посаду голови Володимир-Волинського міського суду Волинської області, а саме:

- з березня 1989 року до березня 2000 року;
- з серпня 2000 року до червня 2007 року;
- з червня 2007 року по червня 2012 року;
- з жовтня 2012 року до квітня 2014 року;
- з квітня 2014 року до квітня 2015 року;
- з квітня 2015 року до квітня 2017 року;
- з квітня 2017 року до тепер.

Відповідно до частини дев'ятої статті 20 Закону суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

Суддя Пікула Н.В. пояснила, що до березня 2015 року законодавством України не обмежувалося право судді бути призначеним (обраним) на адміністративну посаду в суді певною кількістю строків.

Частиною четвертою статті 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 2453 в редакції, яка набрала чинності 28 березня 2015 року, було визначено, що суддя, обраний на адміністративну посаду в порядку, визначеному цією статтею, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль.

Рішенням Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 34 встановлено новий порядок обрання суддів на адміністративні посади. Цим рішенням визначено, що судді, які були призначені на посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, за загальним правилом продовжують здійснювати свої повноваження до закінчення строку, на який їх було призначено.

Особи, які були призначені на адміністративні посади відповідно до законодавства, що діяло раніше, є такими, що можуть бути обраними на адміністративну посаду в суді і обіймати її два строки поспіль.

Згідно з частиною дев'ятою статті 133 Закону, рішення Ради суддів України є обов'язковими для всіх органів суддівського самоврядування, крім з'їзду суддів.

Саме цим рішенням керувалися збори суддів Володимир-Волинського міського суду Волинської області під час обрання на посаду голови суду.

Після прийняття зазначеного рішення Ради суддів України Пікулу Н.В. двічі обирали головою суду, а саме: 06 квітня 2015 року та 07 квітня 2017 року.

Стосовно інформації про неопублікування суддею Пікулою Н.В. у низці справ цілого тексту рішення суддя пояснює, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні повні тексти рішень лише у справах про усиновлення.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Пікули Н.В. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія у складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 402,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Пікулу Н.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Пікулу Н.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Пікулу Н.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Пікулу Н.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікула Надія Василівна набрала 762,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікули Надії Василівни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду

судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менш ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікула Надія Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 762,75 бала.

Визнати суддю Володимир-Волинського міського суду Волинської області Пікулу Надію Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин